

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 октября 2010 г. по делу N А32-22757/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 14 октября 2010 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 октября 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Яценко В.Н., судей Бобровой В.А. и Трифионовой Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя - открытого акционерного общества "Кубаньэнерго" - Носаль Н.А. (доверенность от 13.09.2010), от заинтересованного лица - Управления государственного строительного надзора Краснодарского края - Охрименко М.О. (доверенность от 31.12.2009), рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества "Кубаньэнерго" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.01.2010 (судья Базавлук И.И.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2010 (судьи Золотухина С.И., Захарова Л.А., Ткаченко Т.И.) по делу N А32-22757/2009, установил следующее.

ОАО "Кубаньэнерго" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного строительного надзора Краснодарского края (далее - управление) от 23.07.2009 N 14-Ю-95с о привлечении общества к административной ответственности по [части 1 статьи 9.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.01.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано в связи с наличием в действиях общества состава вменяемого правонарушения.

Общество, не согласившись с принятым судебным актом, подало апелляционную жалобу.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2010 апелляционная жалоба возвращена заявителю ввиду пропуска процессуального срока на обращение и отсутствия ходатайства о восстановлении срока.

Общество повторно подало апелляционную жалобу (штамп Арбитражного суда Краснодарского края от 10.03.2010, штамп Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2010).

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 апелляционная жалоба возвращена заявителю в соответствии с [пунктом 9](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" ввиду нарушения обществом порядка подачи апелляционной жалобы ([часть 2 статьи 257](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) непосредственно в суд апелляционной инстанции.

[Постановлением](#) Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.05.2010 определение апелляционного суда от 23.03.2010 отменено, дело направлено в тот же суд для рассмотрения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

Постановлением апелляционного суда от 14.07.2010 решение суда от 21.01.2010 оставлено без изменения, а жалоба общества - без удовлетворения. Судебный акт мотивирован наличием в действиях общества состава правонарушения, выразившегося в отсутствии разрешения на строительство по объекту капитального строительства.

Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда, постановление апелляционной инстанции и принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы

ссылается на несоответствие выводов судов о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения фактическим обстоятельствам дела. Произведенные обществом изменения на подстанции "Южная" не затрагивают конструктивных и других характеристик надежности и безопасности объекта.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит отказать в удовлетворении жалобы.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц поддержали доводы жалобы и отзыва.

Изучив материалы дела, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании распоряжения сотрудники управления провели проверку соответствия выполняемых обществом строительных работ требованиям технических регламентов, иных нормативно-правовых актов и проектной документации. Предметом проверки явился объект капитального строительства "Реконструкция электрической подстанции "Южная"", расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, ул. Энергетиков. В ходе проверки установлено, что реконструкция объекта осуществляется при отсутствии соответствующего разрешения. Указанное нарушение зафиксировано в акте проверки от 30.06.2009 и протоколе об административном правонарушении от 27.07.2009 N 15-25-Ю-23-КМ.

По итогам рассмотрения материалов проверки управление вынесло постановление от 23.07.2009 N 14-Ю-95с, которым общество привлечено к административной ответственности по [части 1 статьи 9.5](#) Кодекса в виде 500 тыс. рублей штрафа.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суды правомерно исходили из следующего.

Согласно [части 1 статьи 9.5](#) Кодекса строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство, влекут наложение административного штрафа или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в совершении действий по осуществлению строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства при отсутствии разрешения на строительство.

[Частями 1 и 2 статьи 51](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных [Кодексом](#). Строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных [названной статьей](#).

На основании [подпункта 4 части 17 статьи 51](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации выдача разрешения на строительство не требуется в случаях, если изменения объектов капитального строительства или его частей не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности.

Факт осуществления обществом реконструкции электрической подстанции без получения разрешения, выдаваемого в установленном порядке, подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами. В протоколе об административном правонарушении и постановлении о привлечении к ответственности зафиксирован перечень работ, выполненных на момент проверки на электрической подстанции. Документально данное обстоятельство общество не опровергло, что свидетельствует о правомерности вывода суда о наличии в действиях общества состава правонарушения по [части 1 статьи 9.5](#) Кодекса.

Все доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций. Суды всесторонне, полно и объективно исследовали фактические обстоятельства и материалы дела, дали им надлежащую правовую оценку. Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.01.2010 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2010 по делу N А32-22757/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
В.Н.ЯЦЕНКО

Судьи  
В.А.БОБРОВА  
Л.А.ТРИФОНОВА