

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 августа 2010 г. по делу N А32-22754/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2010 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 27 августа 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Бобровой В.А. и Трифионовой Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя - закрытого акционерного общества "Кубаньэнерго" - Носаль Н.А. (доверенность от 08.09.2009), от заинтересованного лица - Управления государственного строительного надзора Краснодарского края - Охрименко М.О. (доверенность от 31.12.2009), рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Кубаньэнерго" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.01.2010 (судья Базавлук И.И.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010 (судьи Золотухина С.И., Иванова Н.Н., Смотрова Н.Н.) по делу N А32-22754/2009, установил следующее.

Закрытое акционерное общество "Кубаньэнерго" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного строительного надзора Краснодарского края (далее - управление) от 23.07.2009 N 14-Ю-85с о привлечении к ответственности по [части 1 статьи 9.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 30 тыс. рублей штрафа.

Решением суда от 21.01.2010, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 20.05.2010, в удовлетворении требований отказано на том основании, что в действиях общества имеется состав правонарушения по [части 1 статьи 9.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Пояснениями эксперта Управления Краснодарской краевой государственной экспертизы проектов территориального планирования, проектов строительства и инженерных изысканий, данными в суде первой инстанции, подтверждена необходимость проведения государственной экспертизы проектной документации реконструируемого обществом объекта капитального строительства.

В Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилось общество с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда и постановление апелляционной инстанции как принятые с нарушением норм материального права и принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы указывает на то, что заключение государственной экспертизы проектной документации на ремонт электроподстанции не требуется, поскольку произведенные на подстанции изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители общества и управления поддержали доводы кассационной жалобы и отзыва.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей общества и управления, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании распоряжения от 03.06.2009 N 14-125 управление провело проверку соответствия реконструируемого объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов, проектной документации при реконструкции объекта капитального строительства

"Подстанция Родниковая 110кВ", расположенного по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Центральный район, ул. Гагарина в районе водозабора ООО "ЮгВодоканал", по результатам которой составило акт от 18.06.2009 N 14-Ю-118-СБ, протокол об административном правонарушении от 18.06.2009 N 14-Ю-142-СБ и выдало предписание от 18.06.2009 N 14-Ю-11-СБ об устранении нарушений при строительстве объекта капитального строительства и предоставлении в срок до 05.10.2009 положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Постановлением управления от 23.07.2009 N 14-Ю-85с общество привлечено к административной ответственности по [части 1 статьи 9.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 30 тыс. рублей штрафа.

В соответствии со [статьями 207](#) и [208](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество обжаловало постановление управления в арбитражный суд.

Судебные инстанции сделали основанный на правильном применении норм права к установленным по делу обстоятельствам вывод о наличии в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 9.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и соблюдении управлением порядка привлечения общества к ответственности.

[Частью 1 статьи 9.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение требований проектной документации, технических регламентов, обязательных требований стандартов, строительных норм и правил, других нормативных документов в области строительства при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, включая применение строительных материалов (изделий).

Согласно [статье 49](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация объектов капитального строительства подлежит государственной экспертизе.

В соответствии с [частью 5 статьи 49](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации предметом государственной экспертизы являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

[Частью 15 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Общество не представило положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по проекту строительства "Подстанция "Родниковая" 110кВ, расположенного по адресу: Краснодарский край, г.Сочи, Центральный район, ул. Гагарина в районе водозабора ООО "ЮгВодоканал".

В соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 49](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации государственная экспертиза не проводится в отношении отдельно стоящих объектов капитального строительства с количеством этажей не более чем два, общая площадь которых составляет не более чем 1 500 квадратных метров, которые предназначены для осуществления производственной деятельности и для которых не требуется установление санитарно-защитных зон или для которых в пределах границ земельных участков, на которых расположены такие объекты, установлены санитарно-защитные зоны или требуется установление таких зон, за исключением объектов, которые

в соответствии со [статьей 48](#) Кодекса являются особо опасными, технически сложными или уникальными объектами.

Согласно [пункту 3 раздела 7.1.10](#) СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов", утвержденных постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 25.09.2007 N 74 "О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов"", для электроподстанций размер санитарно-защитной зоны устанавливается в зависимости от типа (открытые, закрытые), мощности на основании расчетов физического воздействия на атмосферный воздух, а также результатов натуральных измерений. [Класс III](#) -санитарно-защитная зона 300 м.

Управление доказало, что в данном случае санитарно-защитная зона выходит за пределы границ земельного участка, на котором расположен объект "Подстанция "Родниковая" 110 кВ".

В письме Управления Краснодарской краевой государственной экспертизы проектов территориального планирования, проектов строительства и инженерных изысканий от 13.10.2009 N 01-03/528 указано, что в соответствии со [статьей 1](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации на объекте проводится реконструкция, при которой имеет место изменение параметров капитального строительства, его частей, а именно: замена силовых трансформаторов Т-1, Т-2 16МВА на трансформаторы Т-1, Т-2 25МВА, установка дополнительных секций КРУН-10кВ, установка саморегулирующихся устройств компенсации емкостного тока в сети 6/10 кВ, замена разъединителей 110кВ с ручным приводом на разъединители типа SGF 123 с моторным приводом и т.д., что влечет изменение технических характеристик объекта и в силу [статьи 49](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации требует проведения государственной экспертизы проектной документации на реконструкцию (техперевооружение) подстанции "Родниковая", расположенной в г. Сочи, Центральный район, ул. Гагарина в районе водозабора ООО "ЮгВодоканал".

Согласно [статье 58](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лица, виновные в нарушении законодательства о градостроительной деятельности, несут дисциплинарную, имущественную, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Законодательством Российской Федерации предусмотрена административная ответственность за нарушение требований проектной документации, технических регламентов, обязательных требований, стандартов, строительных норм и правил, других нормативных документов в области строительства при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, включая применение строительных материалов (изделий), по [части 1 статьи 9.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебные инстанции установили, что проектная документация общества не прошла государственную экспертизу, и сделали обоснованный вывод о наличии в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 9.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Доводы кассационной жалобы общества не основаны на нормах права и направлены на переоценку доказательств, всесторонне, полно, объективно исследованных судебными инстанциями, и согласно [статье 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены судебными инстанциями правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы общества отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.01.2010 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010 по делу N А32-22754/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Т.Н.ДРАБО

Судьи  
В.А.БОБРОВА  
Л.А.ТРИФОНОВА