

**КОПИЯ ВЕРНА****ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-28888/2009-30/276-135АЖ

08 февраля 2010 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2010 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 08 февраля 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Зорина Л.В., судей Воловик Л.Н. и Канатовой С.А., в отсутствие заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Парус», надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания (уведомление № 645/2010-33), при участии в судебном заседании от заинтересованного лица – Управления государственного строительного надзора Краснодарского края – Святова А.А. (доверенность от 31.12.2009 № 69-15903/09-01), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Парус» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.09.2009 (судья Буренков Л.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2009 (судьи Гуденица Т.Г., Иванова Н.Н., Шимбарева Н.В.) по делу № А32-28888/2009-30/276-135АЖ, установил следующее.

ООО «Парус» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению государственного строительного надзора по Краснодарскому краю (далее – управление) о признании незаконным и отмене постановления от 27.07.2009 № 48-Ю-669к по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Решением от 09.09.2009, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 06.11.2009, в удовлетворении заявленного требования отказано. Судебные акты мотивированы доказанностью факта наличия в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения.

В кассационной жалобе общество просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Податель жалобы указывает, что он осуществляет реконструкцию нежилых помещений в двухэтажном торговом комплексе в соответствии с имеющимся разрешением на строительство и проектом. Выводы судов противоречат материалам дела и установленным по делу доказательствам. По мнению общества, объект реконструкции является двухэтажным зданием, что исключает проведение управлением государственного строительного надзора, наличие у объекта третьего этажа не подтверждается материалами дела.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве, выслушав представителя управления, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, управлением проведена проверка соблюдения обществом градостроительного законодательства при реконструкции нежилых помещений под торгово-гостиничный комплекс, расположенный по адресу: г. Усть-Лабинск, ул. Ободовского, 27.

В ходе проверки установлено, что в нарушение требований части 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации общество осуществляет эксплуатацию трехэтажного объекта капитального строительства «Торговый комплекс» в осях 5*-11 ряд Б-Ж, расположенного по адресу: г. Усть-Лабинск, ул. Ободовского, 27, без полученного в установленном порядке разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

По результатам проверки составлен акт от 01.07.2009 № 48-18-Ю-47-ВЛ и протокол об административном правонарушении от 03.07.2009 № 48-18-Ю-76-ВЛ.

Рассмотрев материалы проверки, управление вынесло постановление от 27.07.2009 № 48-Ю-669к о привлечении общества к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 Кодекса с назначением административного наказания в виде 20 тыс. рублей штрафа.

Общество, не согласившись с указанным постановлением управления, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, судебные инстанции пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения.

Данный вывод соответствует фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Согласно части 1 статьи 9.5 Кодекса строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство, влекут наложение административного штрафа или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в совершении действий по осуществлению строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства при отсутствии разрешения на строительство.

В силу частей 1 и 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных указанным Кодексом. Строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных названной статьей.

На основании подпункта 4 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации выдача разрешения на строительство не требуется в случаях, если изменения объектов капитального строительства или его частей не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности.

Согласно статье 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации. Для ввода объекта в эксплуатацию застройщик обращается в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, выдавшие разрешение на строительство, с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Как следует из материалов дела, у общества имеется разрешение на реконструкцию нежилых помещений под двухэтажный торговый комплекс. Разрешением от 01.10.2008 № RU 23536000-65 реконструированный двухэтажный объект введен в эксплуатацию.

При рассмотрении дела суд установил, что в ходе проверки выявлен факт эксплуатации обществом трехэтажного здания, что подтверждается актом проверки, фотоматериалами, проектной документацией.

Факт возведения обществом трехэтажного объекта капитального строительства подтверждается вступившим в законную силу постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2009 по делу № А32-12842/2008-58/264-29АП.

Исследовав представленные текстовые, графические и фотоматериалы, суды обоснованно пришли к выводу, что спорное здание имеет чердак, по высотным характеристикам удовлетворяющий требованиям мансардного этажа. При этом в той части крыши, которая образует фасад мансардного этажа, установлены мансардные окна.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательства того, что обществом были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых частью 5 статьи 9.5 Кодекса предусмотрена административная ответственность, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, вывод судов о совершении обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 Кодекса, соответствует материалам дела.

Довод общества о том, что надзор за реконструкцией спорного объекта (как двухэтажного) не подконтролен управлению, был предметом рассмотрения в суде первой и апелляционной инстанций.

Все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, а также доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций, им дана надлежащая оценка. Нормы права судами применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение обжалованных судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.09.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2009 по делу № А32-28888/2009-30/276-135АЖ оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Л.В. Зорин

Л.Н. Воловик

С.А. Канатова