

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 июня 2010 г. по делу N А32-53365/2009-11/1156-19А

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2010 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 июня 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Бобровой В.А., судей Мацко Ю.В. и Яценко В.Н., при участии в судебном заседании от заявителя - Управления государственного строительного надзора Краснодарского края - Святова А.А. (доверенность от 31.12.2009 N 69-15903/09-01), от заинтересованного лица - Муниципального учреждения "Управление капитального строительства" - Смирновой Т.С. (доверенность от 23.04.2010 N 26-01-4/220), рассмотрев кассационную жалобу Муниципального учреждения "Управление капитального строительства" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.12.2009 (судья Лесных А.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2010 (судьи Захарова Л.А., Гуденица Т.Г., Иванова Н.Н.) по делу N А32-53365/2009-11/1156-19АП, установил следующее.

Управление государственного строительного надзора Краснодарского края (далее - управление) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении Муниципального учреждения "Управление капитального строительства" (далее - учреждение) к административной ответственности по [части 6 статьи 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.12.2009, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2010, учреждение привлечено к административной ответственности по [части 6 статьи 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде штрафа в сумме 60 тыс. рублей.

Суд указал, что факт неисполнения учреждением в установленный срок в полном объеме законного предписания управления о представлении документов на строительство подтверждается материалами дела. Учреждением не приняты все меры для получения разрешения на строительство. Управление является уполномоченным органом в области строительного надзора. Суд применил [пункт 2 статьи 4.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначил наказание с учетом повторности совершения правонарушения.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить судебные акты. Податель жалобы указывает, что управление не уполномочено осуществлять проверки объектов, на которых ведутся работы в подземных условиях. Учреждение не является субъектом ответственности по рассматриваемому правонарушению.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц повторили, соответственно, доводы жалобы и отзыва.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы жалобы, отзыва и выслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, управление провело мероприятия по государственному строительному надзору на объекте строительства "Тепловые сети", расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. им. Суворова - Постовая - им. Седина - им. Пушкина - Красноармейская, в ходе которых выявлено нарушение норм градостроительного законодательства, а именно, эксплуатация объекта строительства без разрешения на строительство; установлен также факт ненаправления в уполномоченный

орган документации на строительство объекта (акт проверки от 01.09.2009 N 09-437-Ю-494-СГ). В адрес учреждения вынесено предписание от 01.09.2009 N 09-437-Ю-494-СГ об устранении допущенных нарушений.

Управление провело внеплановую проверку исполнения названного предписания, в результате которой выявлено неисполнение предписания, нарушения законодательства не устранены. 16 ноября 2009 года составлен акт проверки N 09-437-Ю-668-СГ и протокол об административном правонарушении N 09-437-Ю-523-СГ.

Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении учреждения к административной ответственности по [части 6 статьи 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Удовлетворяя заявление, суд правомерно руководствовался следующим.

Согласно [части 6 статьи 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации влечет наложение административного штрафа.

В соответствии со [статьями 48, 49](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство может осуществляться исключительно на основании утвержденной в установленном порядке проектной документации, в отношении которой проведена государственная экспертиза. Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

В силу [пункту 15 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком. В случаях, предусмотренных [статьей 49](#) Кодекса, застройщик или заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на государственную экспертизу. При этом проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

В соответствии с [частью 6 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

[Частью 4 статьи 53](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в процессе строительства объекта капитального строительства, застройщиком или заказчиком должен проводиться контроль за соответствием работ, конструкций и участков сетей требованиям технических регламентов и проектной документации.

Исходя из приведенных норм права довод общества, являющегося заказчиком по муниципальному контракту от 15.12.2008 N 108-С, о том, что оно не может быть субъектом ответственности за вмененное ему правонарушение, является необоснованным.

Факт неисполнения учреждением в установленный срок до 30.10.2009 в полном объеме предписания управления от 01.09.2009 N 09-437-Ю-494-СГ установлен судом и подтверждается материалами.

Согласно [пункту 9](#) Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 N 54, государственный строительный надзор осуществляется в форме проверок соответствия выполняемых работ требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации. Проверки проводятся должностными лицами органа государственного строительного надзора, уполномоченным на основании соответствующего распоряжения органа государственного строительного надзора и от его имени осуществлять надзор. Соответствующие функции возложены на уполномоченный орган в области осуществления государственного строительного надзора ([приказ](#) Ростехнадзора от 26.12.2006 N 1129). Следовательно, управление вправе проводить проверку организационно-правового порядка и качества строительства.

В силу [части 2 статьи 2.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учреждение не представило суду доказательств принятия каких-либо мер по исполнению предписания управления от 01.09.2009 N 09-437-Ю-494-СГ.

При таких обстоятельствах суд обоснованно привлек учреждение к административной ответственности по [части 6 статьи 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нормы права при рассмотрении дела применены судами правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.12.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2010 по делу N А32-53365/2009-11/1156-19АП оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
В.А.БОБРОВА

Судьи
Ю.В.МАЦКО
В.Н.ЯЦЕНКО