

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-46902/2011

5 сентября 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 4 сентября 2012 года
Постановление в полном объеме изготовлено 5 сентября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Трифионовой Л.А. и Яценко В.Н., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Краснодар» (ИНН 2308065678, ОГРН 1022301190471) – Иванюты С.А. (доверенность от 30.12.2011), от заинтересованного лица – Управления государственного строительного надзора Краснодарского края (ИНН 2308113667, ОГРН 1052303716772) – Растегаевой С.А. (доверенность от 10.01.2012), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Краснодар» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.03.2012 (судья Руденко Ф.Г.) и постановление Пятнадцатого апелляционного суда от 04.07.2012 (судьи Сулименко О.А., Захарова Л.А., Иванова Н.Н.) по делу № А32-46902/2011, установил следующее.

ООО «Газпром добыча Краснодар» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предписания Управления государственного строительного надзора Краснодарского края (далее – управление) от 28.09.2011 № 13-96-Ю-39-ЛВ.

Решением суда от 29.03.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 04.07.2012, в удовлетворении требований отказано на том основании, что оспариваемое предписание принято в соответствии со статьями 49 и 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, требованиями РД-11-02-2006 «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения» и не нарушает права и законные интересы общества.

В Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилось общество с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению подателя жалобы, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Общество указывает, что проверка проведена в нарушение статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации и приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26.12.2006 № 1129. Требование пункта 1 оспариваемого предписания незаконно, поскольку все объекты капитального строительства являются отдельно стоящими строениями с количеством этажей не более чем два и общей площадью не более 1500 кв. м, предназначены для осуществления производственной деятельности, санитарные зоны находятся в границах участка. Суды не исследовали соответствие оспариваемого предписания закону или иному нормативному акту, а сослались на судебные акты по делу № А32-15572/2011, которые не содержат выводы о законности оспариваемого предписания. Поскольку отдельно стоящие строения не подлежат государственной экспертизе, управление неправомерно осуществило государственный строительный надзор. Суды не приняли во внимание, что оспариваемое предписание не содержит требования об устранении нарушений при строительстве объектов капитального строительства.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители общества и управления поддержали доводы кассационной жалобы и отзыва.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей общества и управления, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании распоряжения от 22.08.2011 № 13-2038 и в целях проверки исполнения ранее выданного предписания от 15.07.2011 № 13-96-Ю-88-ЛВ об устранении нарушений обязательных требований по объекту капитального строительства объекта «Склады. Два металлических пожарных резервуара объемом 700 куб. м каждый. Внутриплощадочные сети», по адресу: г. Славянск-на-Кубани, ул. Колхозная, 1 управление провело внеплановую проверку общества.

Проверкой установлено, что предписание от 15.07.2011 № 13-96-Ю-88-ЛВ в указанный срок (до 19.09.2011) не выполнено: не представлены положительное

заключение государственной экспертизы проектной документации и исполнительная документация по строительству объекта «Склады. Два металлических пожарных резервуара объемом 700 куб. м каждый. Внутриплощадочные сети», по адресу: г. Славянск-на-Кубани, ул. Колхозная, 1.

По результатам внеплановой проверки составлен акт от 28.09.2011 № 13-96-Ю-113-ЛВ и принято предписание от 28.09.2011 № 13-96-Ю-39-ЛВ об устранении в срок до 28.10.2011 нарушений при строительстве объекта капитального строительства.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество обжаловало предписание управления в арбитражный суд.

Суды правомерно отказали обществу в удовлетворении требований.

Статьей 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных статьей 49 Кодекса.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации государственная экспертиза не проводится в отношении отдельно стоящих объектов капитального строительства с количеством этажей не более чем два, общая площадь которых составляет не более чем 1500 кв. м, которые предназначены для осуществления производственной деятельности и для которых не требуется установление санитарно-защитных зон или для которых в пределах границ земельных участков, на которых расположены такие объекты, установлены санитарно-защитные зоны или требуется установление таких зон, за исключением объектов, которые в соответствии со статьей 48.1 Кодекса являются особо опасными, технически сложными или уникальными объектами.

На основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств и доводов участвующих в деле лиц суды сделали правильный вывод о том, что объект «Склады. Два металлических пожарных резервуара объемом 700 куб. м каждый. Внутриплощадочные сети», расположенный по адресу: г. Славянск-на-Кубани, ул. Колхозная, 1, фактически представляет собой единое строение общей площадью 1716, 34 кв. м – склады № 1 и 2, и единое строение общей площадью 2530, 75 кв. м – склады № 3 и 4, в связи с чем проектная документация на данный объект подлежит государственной экспертизе.

Суды правильно исходили из того, что определением Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 03.04.2012 № ВАС-3740/12 отказано в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 19.10.2011 и постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 по делу № А32-15572/2011, в рамках которого установлены обстоятельства, имеющие для настоящего дела преюдициальное значение в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил довод общества о неконкретности оспариваемого предписания, указав, что предписание управления от 28.09.2011 № 13-96-Ю-39-ЛВ выдано в соответствии с требованиями части 6 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции также учел, что при рассмотрении дела, по результатам которого общество привлечено к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неисполнение в установленный срок предписания управления от 28.09.2011 № 13-96-Ю-39-ЛВ (решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2012 по делу № А32-43307/2011 вступило в законную силу), общество не заявляло доводы о невозможности исполнения данного предписания.

Подлежит отклонению довод общества о том, что проверка проведена управлением без законных на то оснований. Как видно из материалов дела, проверка проведена на основании распоряжения управления от 22.08.2011 № 13-2038 в целях проверки исполнения ранее выданного предписания с учетом статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которой государственный строительный надзор осуществляется при строительстве объектов капитального строительства, проектная документация которых подлежит государственной экспертизе.

При таких обстоятельствах суды обоснованно отказали обществу в удовлетворении требований.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Доводы кассационной жалобы общества повторяют доводы апелляционной жалобы, не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств и в силу

статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы общества отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.03.2012 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 по делу № А32-46902/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Н. Драбо

Судьи

Л.А. Трифонова

В.Н. Яценко