

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-261/2012

5 сентября 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 5 сентября 2012 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 5 сентября 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Трифионовой Л.А., судей Драбо Т.Н. и Прокофьевой Т.В., при участии в судебном заседании от заявителя – Федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации» (ИНН 7704684769, ОГРН 1087746462616) – Карабедова Г.М. (доверенность от 16.01.2012), от заинтересованного лица – Управления государственного строительного надзора Краснодарского края (ИНН 23081136675, ОГРН1052303716772) – Растегаевой С.А. (доверенность от 10.01.2012), рассмотрев кассационную жалобу Федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.05.2012 (судья Гладков В.А.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2012 (судьи Гуденица Т.Г., Иванова Н.Н., Шимбарева Н.В.) по делу № А32-261/2012, установил следующее.

Федеральное казенное предприятие «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации» (далее – предприятие) обратилось в арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского края (далее – управление) о признании незаконным и отмене постановления от 09.12.2011 № 12-ю-1154м о привлечении предприятия к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) в виде 500 тыс. рублей штрафа.

Решением суда от 16.05.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 05.07.2012, в удовлетворении заявленных требований

отказано. Судебные акты мотивированы доказанностью наличия в действиях предприятия состава правонарушения.

Предприятие обратилось с кассационной жалобой на указанные судебные акты. Податель жалобы полагает, что суды неправильно применили нормы процессуального права (статьи 205, 206, пункт 4 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); на момент проведения проверки предприятие не являлось субъектом правонарушения, поскольку в акте проверки отсутствует указание на лицо, осуществляющее строительные работы, доказательства их осуществления предприятием не представлены.

В отзыве на кассационную жалобу управление, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам, просит оставить их без изменения.

В судебном заседании представители предприятия и управления поддержали доводы кассационной жалобы и отзыва.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 19.10.2011 главным специалистом-экспертом отдела государственного строительного надзора объектов строительства Черноморского побережья Управления государственного строительного надзора Краснодарского края (далее – УГСН КК) в отношении предприятия составлен протокол об административном правонарушении № 12-210-Ю-137-НБ, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.5 Кодекса. В протоколе указано, что в УГСН КК зарегистрирован объект капитального строительства «Многоэтажный жилой дом № 7 (по ГП)», расположенный по адресу г. Новороссийск, 13 микрорайон. Жилой дом имеет следующие проектные характеристики: общая площадь здания – 7 400 кв. м, этажность – 16 этажей. В ходе проведения проверки от муниципального учреждения «Управление архитектуры и градостроительства» г. Новороссийска (письмо от 05.08.11 № 318/2821/11) получена информация о выдаче войсковой части № 30015 (далее – войсковая часть) разрешения от 05.12.2008 № 95-ПГ/Р-08 на подготовительный этап строительства многоэтажного жилого дома № 7 (по ГП) в 13 микрорайоне г. Новороссийска. На основании директивы Министерства обороны РФ от 29.04.2009 войсковая часть расформирована. В настоящее время застройщиком в соответствии с договором безвозмездного срочного пользования земельным участком от 28.07.2011 № 4730002776 является предприятие. На момент проверки установлено, что на названном участке без разрешения на строительство

ведутся работы по устройству монолитных стен и перекрытия 16-го этажа жилого дома. Протокол составлен в отсутствие законного представителя предприятия.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении первый заместитель руководителя управления принял постановление от 09.12.2011 № 12-ю-1154м о привлечении предприятия к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса в виде 500 тыс. рублей штрафа. Постановление принято в отсутствие представителя предприятия.

Считая постановление о привлечении к административной ответственности незаконным, предприятие оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий у административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд признает незаконным и отменяет оспариваемое решение административного органа, если это решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением полномочий.

Согласно части 1 статьи 9.5 Кодекса строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие

характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Суды установили, что спорный объект капитального строительства не относится к числу объектов, указанных в пунктах 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, при строительстве, реконструкции которых разрешение на строительство не требуется, в период проверки на объекте осуществлялись строительные работы, разрешение на подготовительный этап строительства многоэтажного жилого дома № 7 (по ГП) в 13 микрорайоне г. Новороссийска на участке 23:47:0110020:148 получено войсковой частью, предприятие образовано на основании директивы Минобороны Российской Федерации от 29.04.2009 № Д-37 деп. Согласно выписке из директивы Министерства обороны РФ от 29.04.2009 № Д-37 деп, 49-й Отдел капитального строительства (войсковая часть) расформирован в целях совершенствования организационной структуры органов заказчика капитального строительства Министерства обороны РФ. Передача объектов социальной сферы и жилья должна быть завершена до 01.09.2009.

28 июля 2011 года администрация муниципального образования город Новороссийск (арендодатель) и предприятие в лице регионального Управления заказчика капитального строительства Северо-Кавказского военного округа, действующего на основании доверенности предприятия, заключили договор № 4730002776 безвозмездного срочного пользования земельным участком 23:47:0110020:148 сроком с 26.05.2011 по 31.12.2011.

Суды правильно указали, что предприятие с момента заключения договора о праве пользования земельным участком является его формальным застройщиком, строительство объекта осуществляется за счет средств Министерства обороны Российской Федерации.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предприятие не представило доказательства приостановления строительных работ в период с 28.07.2011 по 19.10.2011 (документы, подтверждающие консервацию строящегося объекта), в порядке, определенном Правилами проведения консервации объекта капитального строительства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2011 № 802.

Судебные инстанции сделали правильный вывод, что предприятие как заказчик и лицо, владеющее земельным участком, на котором осуществляется строительство объекта, является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.5 Кодекса. Имея возможность для соблюдения установленного законом запрета

на строительство объекта при отсутствии разрешения на строительство, предприятие не приняло необходимые меры по получению необходимой разрешительной документации.

Наличие вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.5 Кодекса.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности наличия в действиях предприятия состава административного правонарушения (ввиду того, что предприятие не является субъектом правонарушения), нарушении сроков и порядка привлечения к административной ответственности проверялись судами первой и апелляционной инстанции и не нашли своего подтверждения. Суду кассационной инстанции такие доказательства также не представлены.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Поскольку судом кассационной инстанции не установлены предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, основания для изменения или отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.05.2012 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2012 по делу № А32-261/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Л.А. Трифонова  
Г.Н. Драбо  
Т.В.Прокофьева