



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 марта 2012 года

Дело № А40-85177/11-154-712

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2012 года,

Полный текст постановления изготовлен 29 марта 2012 года,

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Борзыкина М.В., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от заявителя: открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» - Пожидаевой О.В., доверенность №08/778-11 от 10.01.2012 г., Баширова А.Н, доверенность №652/11 от 15.11.2011 г.,

от заинтересованного лица: Управления государственного строительного надзора Краснодарского края – не явился, извещен,

рассмотрев 27 марта 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу

Управления государственного строительного надзора Краснодарского края (заинтересованного лица)

на решение от 03 октября 2011 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Полукаровым А.В.,
на постановление от 24 января 2012 года
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Векличем Б.С., Лепихиным Д.Е., Румянцевым П.В.
по делу № А40-85177/11-154-712
по заявлению открытого акционерного общества «Федеральная сетевая
компания Единой энергетической системы» (ОГРН.1024701893336)
к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского
края (ОРГН.1052303716772)
об оспаривании решения административного органа о привлечении к
административной ответственности

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского края (далее – управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 11.07.2011 № 14-Ю-649м, которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03 октября 2011 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2012 года, заявленные требования удовлетворены.

Удовлетворяя заявление общества, арбитражные суды исходили из того, что общество не является субъектом вменяемого правонарушения.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, административный орган обратился в Федеральный арбитражный суд

Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить.

В обоснование своей кассационной жалобы управление указывает, что по смыслу статей 49 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что именно застройщик обязан до начала выполнения строительно-монтажных работ на объекте капитального строительства обеспечить организационно-правовой порядок строительства, а именно обеспечить проведение государственной экспертизы проектной документации и получить разрешение на строительство объекта.

По мнению управления, административная ответственность по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ наступает за неисполнение публичной, а не гражданско-правовой обязанности

Общество представило отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в котором указало, что не является субъектом вменяемого правонарушения, так как фактически работы по строительству объекта без разрешения на строительство выполнялись ЗАО «ИСК «Союз-Сети», а не обществом.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителей административного органа, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании кассационной инстанции представители заявителя возражали против доводов кассационной жалобы, полагая, что оспариваемые судебные акты являются законными и соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей лица, участвующего в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, принятых арбитражными судами, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и

постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по причине неправильного применения норм материального права, а кассационная жалоба – удовлетворению с вынесением нового судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании распоряжения от 13.05.2011 № 14-213 управлением проведена внеплановая проверка организационно-правового порядка и качества строительства объекта «Подстанция «Мзымта» (110кВ) с заходами линий электропередачи (проектные и изыскательские работы. Строительство)», застройщиком которого является общество.

По результатам выездных мероприятий составлен Акт проверки от 15.06.2011 № 14-155А-Ю-53-АЧ, согласно которому строительство объекта ведется на основании Разрешения на строительство от 26.05.2010 № КГ 23309000-40 с истекшим сроком действия (до 01.06.2011г.).

В этот же день выдано Предписание об устранении нарушений при строительстве объекта капитального строительства № 14-155А-Ю-11-АЧ.

По факту осуществления строительства в отсутствие разрешения на строительство объекта в отношении заявителя составлен Протокол об административном правонарушении от 15.06.2011 № 14-155А-Ю-32-АЧ.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 11.07.2011 № 14-Ю-649м заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 500 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства

без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении действий по строительству объекта при отсутствии разрешения на строительство.

Субъектом может быть застройщик (заказчик по договору строительного подряда), поскольку в силу статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) на нем лежит обязанность по получению разрешения на строительство, а также иные лица, осуществляющие строительные работы (подрядчик или субподрядчик), так как они обязаны удостовериться в том, что застройщик, привлекая их к осуществлению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, обладает соответствующим разрешением на строительство.

Как видно из материалов дела, на основании Соглашения об организации строительства (реконструкции) олимпийских объектов федерального значения от 29.06.2009 № 02-02/3-1228 заявитель принял на себя обязательства по финансированию и строительству подстанции «Мзымта» (110кВ) с заходами линий электропередачи.

Частью 4 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство на основании договора с застройщиком или заказчиком, застройщик или заказчик должен подготовить земельный участок для строительства и объект капитального строительства для реконструкции или капитального ремонта, а также передать лицу, осуществляющему строительство, материалы инженерных

изысканий, проектную документацию, разрешение на строительство. При необходимости прекращения работ или их приостановления более чем на шесть месяцев застройщик или заказчик должен обеспечить консервацию объекта капитального строительства.

По смыслу части 4 статьи 52 ГрК РФ получить разрешение на строительство должен именно застройщик или заказчик, после чего соответствующее разрешение передается лицу, осуществляющему строительству (подрядчику).

Вопреки выводам арбитражных судов, общество, являясь застройщиком, выступает субъектом вменяемого правонарушения, поскольку только оно в силу части 16 статьи 1, части 1 статьи 51, частей 3 и 4 статьи 52 ГрК РФ обладало правом на обращение в уполномоченный орган за получением разрешения на строительство.

Возложение же в рамках гражданско-правовых отношений на закрытое акционерное общество «Инженерно-Строительная Компания «Союз-Сети» (подрядчика) обязанности перед началом работ обеспечить получение в уполномоченных органах государственной власти разрешения на строительство не освобождает заявителя от исполнения возложенной на него законом публично-правовой обязанности получить соответствующую разрешительную документацию.

Кроме того, как видно из материалов дела, ранее разрешение на строительство спорного объекта (от 26.05.2010г. № RU23309000-40 со сроком действия до 01.07.2010г.), как и предусмотрено ГрК РФ, получал именно заявитель (т.1 л.д. 18), несмотря на то, что Договор подряда от 26.04.2010 № 47/7 с закрытым акционерным обществом «Инженерно-Строительная Компания «Союз-Сети» на тот момент был уже заключен и действовал.

Факт отсутствия разрешения на строительство на момент проверки участниками процесса не оспаривается.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу, что управление правомерно привлекло к административной

ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ заявителя, в связи с чем оснований для отмены постановления от 11.07.2011 № 14-Ю-649м не имелось.

На основании изложенного, решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда подлежат отмене, а в удовлетворении заявления общества следует отказать.

Руководствуясь статьями 284, 286, п.2 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03 октября 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2012 года по делу № А40-85177/11-154-712 – отменить.

Отказать в удовлетворении заявленных требований открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного строительного надзора Краснодарского края от 11.07.2011 №14-Ю-649м о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председательствующий-судья

А.М.Кузнецов

Судьи:

М.В.Борзыкин

Р.Р.Латыпова