



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г.Краснодар, ул.Красная,6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
25 марта 2011 года

Дело № А32-8212/10
59/114-48АЖ

Резолютивная часть решения объявлена 04 марта 2011 года
Полный текст решения изготовлен 25 марта 2011 года

Арбитражный суд Краснодарского края
в составе судьи Гонзус И.П.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Восканян М.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Открытого акционерного общества «Кубаньэнерго», г. Краснодар
(наименование заявителя)
к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского края,
г. Краснодар (наименование ответчика)
о признании незаконным и отмене постановления от 09.03.2010 года № 14-Ю-7с
при участии в заседании:
от заявителя: Ионовой Н.А. – представителя
от ответчика: Охрименко М.О. – представителя

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Кубаньэнерго» (далее – общество) обратилось с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного строительного надзора Краснодарского края (далее – управление) от 09.03.2010 года № 14-Ю-7с о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в сумме 100000 рублей.

Представитель общества в судебном заседании заявленные требования поддержал, доводы изложены в заявлении.

Свою позицию мотивировал тем, что в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения предусмотренного частью 3 статьи 9.5 КоАП РФ, поскольку проведенные на подстанции «Южная» работы являются техническим перевооружением, а не реконструкцией, поэтому получение разрешения на строительство (реконструкцию) объекта не требуется. Также заявитель указал, что в нарушение статьи 29.11 КоАП РФ копия оспариваемого постановления направлена в адрес общества только 27.07.2009 года, то есть с нарушением трехдневного срока направления.

Представитель управления в судебном заседании заявленные требования не признал, и просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать, представил отзыв на заявление.

Свои возражения мотивировал тем, что факт совершения заявителем административного правонарушения предусмотренного частью 3 статьи 9.5 КоАП РФ подтверждается материалами дела об административном правонарушении, поскольку заявителем были продолжены работы по реконструкции объекта капитального строительства до составления актов об устранении выявленных ранее недостатков. По мнению управления, подстанция «Южная» не входит в перечень объектов, перечисленных в части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, следовательно, требования части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации о необходимости получения разрешения на строительство в полной мере распространяются на данный объект.

Суд установил, что общество зарегистрировано в качестве юридического лица Администрацией Октябрьского района г. Краснодара 10.02.93 № 127, состоит на учете в ИФНС России № 3 по г. Краснодару за основным государственным регистрационным номером 1022301427268, ИНН 2309001660, адрес места нахождения: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 2.

На основании распоряжения от 29.05.2009 года № 14-122 должностным лицом управления Сержантовым В.В. проведена внеплановая проверка объекта капитального строительства «Реконструкция электрической подстанции «Южная» (110кВ), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Энергетиков (далее – объект капитального строительства).

В ходе проверки, в том числе установлено, что обществом, как застройщиком осуществляется реконструкция объекта капитального строительства в отсутствие разрешения на строительство (реконструкцию) объекта, а также без получения в установленном порядке положительного заключения проектной документации, разработанной ОАО «Южный инженерный центр энергетики» «ЮЖЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ», на момент проверки выполнены следующие работы:

- заменены существующие силовые трансформаторы Т1 и т2 мощностью соответственно 25 и 16 МВА на трансформаторы 110/10-10кВ с расщепленными обмотками 10 кВ мощностью 40 МВА каждый (2 шт.),
- заменены выключатели 110 кВ в цепях ВЛ на газовые баковые выключатели типа 145 РМ 40 с пружинными приводами PSA-2 со встроенными трансформаторами тока;
- реконструировано закрытое распределительное устройство 10 кВ (ЗРУ-10 кВ) с установкой дополнительной IV секции шин 10 кВ;
- установлены саморегулирующие устройства компенсации емкости тока в сети 10 кВ;
- реконструированы системы аварийного сброса масла;
- заменены существующие трансформаторы собственных нужд на трансформаторы собственных нужд типа ТМГ-160/10 мощностью 160 кВА и напряжением 110,4 кВ;
- заменены существующие разъединители 10 кВ на разъединители типа SGF-123 с двигателем приводом типа МТ50 на главные ножи и ручными приводами НА31-80 на заземляющие ножи;
- заменен щит собственных нужд переменного тока 0,4 кВ;
- установлено сплошное железобетонное ограждение.

Результаты проведенной проверки отражены в акте от 30.11.2009 года № 14-69А-Ю-88-АЯ.

В отношении общества вынесено предписание от 30.11.2009 года № 14-69А-Ю-62-АЯ об устранении до 29.01.2010 года выявленных в ходе проверки нарушений.

На основании распоряжения от 17.07.2009 года должностным лицом управления проведена проверка общества на предмет исполнения вышеуказанного предписания.

В ход проверки установлено, что обществом продолжены работы по реконструкции объекта капитального строительства (бетонирование железобетонных конструкций вводного устройства, устройство и монтаж железобетонных лотков, предназначенных для прокладки высоковольтных кабелей в 10 кВ) до составления актов об устранении выявленных ранее недостатков.

Результаты проведенной проверки отражены в акте от 15.02.2010 года № 14-69А-Ю-7-ВС, который подписан должностным лицом, проводившим проверку.

Ответчиком в адрес общества 10.02.2010 года направлена телеграмма о необходимости явки законного представителя общества 15.02.2010 года в 16-00 в управление для участия при возбуждении дела об административном правонарушении, по факту выявления признаков административного правонарушения предусмотренного, в том числе частью 3 статьи 9.5 КоАП РФ. Факт получения заявителем указанной телеграммы подтверждается телеграфным уведомлением о вручении от 10.02.2010 года (лист дела № 29).

По результатам проведенной проверки, должностным лицом управления 15.02.2010 года, в отсутствие законного представителя общества, извещенного надлежащим образом, в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении № 14-69А-Ю-6-ВС, в котором действия заявителя квалифицированы по части 3 статьи 9.5 КоАП РФ. Протокол подписан должностным лицом ответчика. Копия протокола направлена в адрес общества по почте.

Определением управления от 19.02.2010 года № 14-Ю-7с рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 09.03.2010 года в 09-10. Копия указанного определения направлена в адрес общества по почте и получена им 27.02.2010 года, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении от 27.02.2010 года (лист дела № 23).

Заместителем руководителя Управления государственного строительного надзора Краснодарского края Столяровым Ю.В. 09.03.2010 года в отсутствие законного представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрены материалы дела об административном правонарушении. По результатам рассмотрения вынесено постановление № 14-Ю-7с о привлечении заявителя к административной ответственности по части 3 статьи 9.5 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в сумме 100000 рублей. Копия указанного постановления направлена заявителю по почте.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления.

Принимая решение по данному делу, суд руководствовался следующим.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, могут являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо, соответствующие требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи.

Как указано в пункте 10 и 16 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Застройщик - физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта;

Частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или заказчика (в случае осуществления строительства,

реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия. Лицо, осуществляющее строительство, также обязано обеспечивать доступ на территорию, на которой осуществляются строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства, представителей застройщика или заказчика, органов государственного строительного надзора, предоставлять им необходимую документацию, проводить строительный контроль, обеспечивать ведение исполнительной документации, извещать застройщика или заказчика, представителей органов государственного строительного надзора о сроках завершения работ, которые подлежат проверке, обеспечивать устранение выявленных недостатков и не приступать к продолжению работ до составления актов об устранении выявленных недостатков, обеспечивать контроль за качеством применяемых строительных материалов.

Из вышеуказанной нормы следует, что лицо, осуществляющее строительство объекта капитального строительства, в случае нарушения требований градостроительного законодательства, технических регламентов и проектной документации при осуществлении строительства, обязано не продолжать строительные работы до устранения допущенных нарушений и составления актов об устранении выявленных недостатков.

Статьей 58 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, виновные в нарушении законодательства о градостроительной деятельности, несут дисциплинарную, имущественную, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании части 3 статьи 9.5 КоАП РФ продолжение работ до составления актов об устранении выявленных уполномоченными на осуществление государственного строительного надзора федеральным органом исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации недостатков при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Из материалов дела следует, что в соответствии с проектом реконструкции ПС 110 кВ «Южная», разработанного ОАО Инженерный центр энергетики «ЮЖЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ», обществом, как застройщиком осуществлена реконструкция объекта капитального строительства, в частности на момент проверки выполнены работы по заменены существующие силовые трансформаторы Т1 и т2 мощностью соответственно 25 и 16 МВА на трансформаторы 110/10-10кВ с расщепленными обмотками 10 кВ мощностью 40 МВА каждый (2 шт.), заменены выключатели 110 кВ в цепях ВЛ на газовые баковые выключатели типа 145 РМ 40 с пружинными приводами PSA-2 со встроенными трансформаторами тока, реконструировано закрытое распределительное устройство 10 кВ (ЗРУ-10 кВ) с установкой дополнительной IV секции шин 10 кВ, установлены саморегулирующие устройства компенсации емкости тока в сети 10 кВ, реконструированы системы аварийного сброса масла, заменены существующие трансформаторы собственных нужд на трансформаторы собственных нужд типа ТМГ-160/10 мощностью 160 кВА и напряжением 110,4 кВ, заменены существующие разъединители ПО кВ на разъединители типа SGF-123 с двигателем приводом типа МТ50 на главные ножи и ручными приводами НА31-80 на заземляющие ножи, заменен щит собственных нужд переменного тока 0,4 кВ, установлено сплошное железобетонное ограждение. Кроме того,

осуществлено бетонирование железобетонных конструкций вводного устройства, устройство и монтаж железобетонных лотков, предназначенных для прокладки высоковольтных кабелей в 10 кВ.

Суд считает, что проведенные на объекте капитального строительства работы привели к изменению его технических характеристик, в частности к увеличению производственной мощности, что в порядке статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации считается реконструкцией, осуществление которой возможно на основании проектной документации и результатов инженерных изысканий получивших положительное заключение государственной экспертизы и при наличии разрешения на строительство.

На основании части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Факт того, что проведенные по заданию общества как застройщика работы на подстанции «Южная» (110 кВ), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Центральный район, ул. Энергетиков, являются реконструкцией объекта капитального строительства, поскольку связаны с существенными конструктивными изменениями объекта, а также привели к изменению его технических параметров, в том числе производительной мощности, установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.01.2010 года по делу № А32-22757/2009-59/419-51/1064-338АЖ, который имеет преюдициальное значение по отношению к настоящему делу.

Таким образом, установленные вышеуказанным решением суда обстоятельства, касающиеся факта реконструкции объекта капитального строительства не подлежат доказыванию при рассмотрении данного дела.

Материалами дела об административном правонарушении, в том числе актом проверки от 15.02.2010 года № 14-69А-Ю-7-ВС и протоколом об административном правонарушении от 15.02.2010 года № 14-69А-Ю-6-ВС подтверждается, что на момент проведенной проверки заявителем, как застройщиком объекта капитального строительства не исполнено предписание управления от 30.11.2009 года № 14-69А-Ю-62-АЯ об устранении до 29.01.2010 года выявленных недостатков. Кроме того, заявителем в нарушение части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации до составления актов устранения выявленных недостатков, а именно представления положительного заключения проектной документации объекта, а также получения разрешения на строительство, продолжены работы по строительству объекта, в частности осуществлено бетонирование железобетонных конструкций вводного устройства, устройство и монтаж железобетонных лотков, предназначенных для прокладки высоковольтных кабелей в 10 кВ.

Обществом в материалы дела не представлены акты об устранении выявленных проверкой недостатков, а также не представлены доказательства принятия всех зависящих от него меры по соблюдению действующего градостроительного законодательства.

На основании вышеизложенного, суд считает, что в действиях общества усматривается состав административного правонарушения предусмотренного частью 3 статьи 9.5 КоАП РФ, выразившийся в продолжении строительных работ до составления актов об устранении выявленных проверкой недостатков.

Нормы процессуального права при возбуждении дела об административном правонарушении и рассмотрении материалов административного дела не нарушены.

Доводы общества о том, что управление не уполномочено проводить контроль за работами на подстанции «Южная», поскольку данный объект не относится к особо опасным, технически сложным или уникальным, так как не подпадает под понятие «линии электропередач и иные объекты электросетевого хозяйства напряжением 330

киловольт и более», и государственная экспертиза проектной документации объекта не требуется, не принимаются судом ввиду следующего.

Частью 1 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что государственный строительный надзор осуществляется, в том числе при реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, если проектная документация на осуществление реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства подлежит государственной экспертизе в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, государственная экспертиза не проводится в отношении отдельно стоящих объектов капитального строительства с количеством этажей не более чем два, общая площадь которых составляет не более чем 1500 квадратных метров, которые предназначены для осуществления производственной деятельности и для которых не требуется установление санитарно-защитных зон или для которых в пределах границ земельных участков, на которых расположены такие объекты, установлены санитарно-защитные зоны или требуется установление таких зон, за исключением объектов, которые в соответствии со статьей 48 настоящего Кодекса являются особо опасными, технически сложными или уникальными объектами.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации к особо опасным и технически сложным объектам относятся, в том числе линии электропередачи и иные объекты электросетевого хозяйства напряжением 330 киловольт и более.

Поскольку на объекте капитального строительства имело место изменение параметров капитального строительства, его частей, в том числе замена силовых трансформаторов, установка дополнительных секций, установка саморегулирующихся устройств компенсации емкостного тока в сети, замена разъединителей 110кВ с ручным приводом на разъединители с моторным приводом и др., проектная документация реконструкции подлежит государственной экспертизе.

Вывод о необходимости проведения государственной экспертизы проектной документации, реконструкции объекта капитального строительства, содержится также вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Краснодарского края от 21.01.2010 года по делу № А32-22757/2009-59/419-51/1064-338АЖ.

На основании вышеизложенного, суд считает, что общество оспариваемым постановлением правомерно привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 9.5 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 100000 рублей.

Материалами дела подтверждается, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, заявитель в течение года привлекался к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, что в порядке статьи 4.3 КоАП РФ является отягчающим обстоятельством заявителя, поэтому обществу на основании оспариваемого постановления правомерно назначено наказание по части 3 статьи 9.5 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 100000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах требования общества о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного строительного надзора Краснодарского края от 09.03.2010 года № 14-Ю-7с о привлечении заявителя к административной ответственности по части 3 статьи 9.5 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 100000 рублей являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 2.1, 9.5, 25.4, 26.1, 26.2, 28.2, 29.7, 30.1, 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и статьями 29, 167-171, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с даты его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

И.П.Гонзус