



**Арбитражный суд Краснодарского края  
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6**

---

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар

Дело № А32-25537/11

05 октября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 3 октября 2011 г.  
Полный текст решения изготовлен 5 октября 2011 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Гонзус И.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Восканян М.А. рассмотрев в судебном заседании заявление Управления государственного строительного надзора Краснодарского края, г. Краснодар (наименование заявителя) к Белову Василию Анатольевичу, г. Новороссийск (наименование ответчика) о привлечении к административной ответственности на основании протокола об административном правонарушении от 23.08.11 № 2-99-П-65-ВЛ при участии в заседании: от заявителя: Федькиной П.М.- представителя, от ответчика: не явился, считается уведомленным,

**У С Т А Н О В И Л :**

Управление государственного строительного надзора Краснодарского края (далее управление) обратилось с заявлением к Белову Василию Анатольевичу (далее ответчик, предприниматель) о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании протокола об административном правонарушении от 23.08.11 № 2-99-П-65-ВЛ.

Заявитель поддержал требования, указывает, что предпринимателем осуществляется строительство объекта капитального строительства «Тепличный комплекс, расположенный по адресу: Краснодарский край, Динской район, ст. Платуновская, автотрасса «Дон», км 1300+094 (справа)» (далее объект капитального строительства) с нарушениями норм градостроительного законодательства Российской Федерации. Факт невыполнения предписания от 24.06.11 в установленный срок подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Ответчик не явился, считается уведомленным надлежащим образом в порядке пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку почтовая корреспонденция, направленная по месту регистрации ответчика возвращена в связи с неявкой адресата за ее получением.

Суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Суд установил, что Белов Василий Анатольевич 01.10.1970 года рождения, уроженец г. Красноярска, зарегистрирован в качестве главы крестьянского фермерского хозяйства 24.09.2010 г. за №310231526700011, зарегистрирован по месту жительства по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Мира/Революции 1905 года, 14/4, кв. 49.

Как видно из материалов дела, административным органом в ходе осуществления мероприятий по государственному строительному надзору на объекте капитального строительства было выявлено, что обществом осуществляется строительство объекта капитального строительства с нарушениями требований действующего градостроительного законодательства.

Согласно требованиям части 15 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком. В случаях, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса, застройщик или заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на государственную экспертизу. При этом проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Фактически не представлена проектная документация на строительство объекта капитального строительства утвержденная застройщиком (заказчиком).

В соответствии с требованиями статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство.

Фактически осуществляется строительство объекта капитального строительства без разрешения на строительство.

Согласно РД-11-02-2006 «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения» Акты освидетельствования геодезической разбивочной основы объекта капитального строительства оформляются по образцу, приведенному в Приложении 1 РД-11-02-2006. Акты разбивки осей объекта капитального строительства на местности оформляются по образцу, приведенному в Приложении 2 РД-11-02-2006. Акты освидетельствования работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства и в соответствии с технологией строительства, реконструкции, капитального ремонта контроль за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ (далее - скрытые работы), оформляются актами освидетельствования скрытых работ. Акты освидетельствования участков сетей инженерно-технического обеспечения оформляются актами освидетельствования участков сетей инженерно-технического обеспечения. В состав исполнительной документации также включаются следующие материалы: а) исполнительные геодезические схемы; б) исполнительные схемы и профили участков сетей инженерно-технического обеспечения; в) акты испытания и опробования технических устройств; г) результаты экспертиз, обследований, лабораторных и иных испытаний выполненных работ, проведенных в процессе строительного контроля; д) документы, подтверждающие проведение контроля за качеством применяемых строительных материалов (изделий).

Фактически не представлена исполнительная документация (акты геодезической разбивочной основы, акты освидетельствования скрытых работ, лабораторные испытания бетона, паспорта и сертификаты на применяемые материалы и изделия) по объекту капитального строительства.

В соответствии с требованиями РД-11-05-2007 п. 3, п. 8: Общий журнал работ, в котором ведется учет выполнения работ при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства, является основным документом, отражающим последовательность осуществления строительства, реконструкции объекта капитального строительства, в том числе сроки и условия выполнения всех работ при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства, а также сведения о строительном контроле и государственном строительном надзоре. Специальные журналы работ являются документами, отражающими выполнение отдельных видов работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства. Записи в общий

журнал вносятся с даты начала выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства до даты фактического окончания выполнения работ.

Фактически не представлены общий журнал работ и специальные журналы работ по объекту капитального строительства.

По результатам проверки составлен акт № 23-99-П-51-ВЛ от 24.06.11, предпринимателю выдано предписание от 24.06.11 № 23-99-П-23-ВЛ со сроком исполнения до 24.07.11, в котором предложено устранить выявленные нарушения.

Представить проектную документацию на строительство объекта капитального строительства, утвержденную застройщиком (заказчиком); представить разрешение на строительство объекта капитального строительства; представить исполнительную документацию, оформленную согласно РД-11-02-2006 «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения»; представить общий журнал работ и специальные журналы работ, оформленные в соответствии с требованиями «Порядка ведения общего и (или) специального журнала учета работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства» РД 11-05-2007.

На основании распоряжения от 20.07.11 № 09-1697 проведена внеплановая проверка выполнения предписания от 24.06.11. Уведомление № 69-11179 от 5.08.11 направлено предпринимателю по почте и вручено лично 12.08.11.

Управлением установлено, что предписание от 24.06.11 № 23-99-П-23-ВЛ в срок до 24.07.11 не исполнено.

По результатам проверки составлен акт проверки от 23.08.11 № 23-99-П-79-ВЛ.

При участии предпринимателя 23.08.11 составлен протокол об административном правонарушении № 23-99-П-65-ВЛ, в котором действия предпринимателя квалифицированы по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ заявитель обратился в арбитражный суд, с заявлением о привлечении ответчика к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

При вынесении решения суд исходит из следующего.

Частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ предусмотрено, что судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями.

Согласно пункту 70 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица управления уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.4 и частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

На основании пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации – влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из материалов дела, общество является застройщиком при строительстве объекта капитального строительства, что подтверждается выпиской из ЕГРП о предоставлении ответчику в аренду земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения для строительства и эксплуатации тепличного комплекса площадью 1226617 кв.м кадастровый номер 23:07:0602000:604.

Актом проверки от 14.07.11 № 23-99-П-51-ВЛ установлены нарушения требований части 15 статьи 48, 49, частей 1 и 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, РД-11-02-2006 «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения»; РД 11-05-2007 «Порядок ведения общего и (или) специального журнала учета работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства».

Следовательно, имелись правовые основания для выдачи предписания от 24.06.11 № 23-99-П-23-ВЛ.

В установленный срок предписание исполнено не было, что зафиксировано актом проверки от 23.08.11 № 23-99-П-79-ВЛ, протоколом об административном правонарушении от 23.08.11 № 23-99-П-65-ВЛ и по существу предпринимателем не оспаривается.

В силу требований части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации документальным подтверждением устранения недостатков могут служить только акты об устранении выявленных недостатков, оформленные надлежащим образом.

До настоящего времени выявленные недостатки предпринимателем фактически не устранены, акты об устранении выявленных недостатков не оформлялись.

При изложенных обстоятельствах, судом установлено и материалами дела подтверждается наличие в действиях ответчика состава правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Неисполнение предписания в установленный срок свидетельствует о том, что ответчиком не были предприняты все зависящие от него меры по недопущению нарушений законодательства.

Процессуальных нарушений со стороны управления при составлении протокола об административном правонарушении в отношении предпринимателя, судом не выявлено.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требования заявителя о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении от 23.08.11 № 23-99-П-65-ВЛ подлежат удовлетворению.

Ответчику следует назначить санкцию в виде административного штрафа – 5000 руб., поскольку имеются смягчающие ответственность обстоятельства – предприниматель ранее к ответственности за нарушения против порядка управления не привлекался.

Штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности в течение 30-ти дней после вступления решения в законную силу по следующим реквизитам:

Получатель: Управление Федерального казначейства по Краснодарскому краю (Управление государственного строительного надзора Краснодарского края);

ИНН 2308113667; КПП 230801001; ОКАТО 03401000000;

р/с 40101810300000010013;

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банк России по Краснодарскому краю;  
БИК 040349001;  
КБК 83511690040040000140.

Доказательства оплаты штрафа ответчику следует представить в административный орган и в арбитражный суд (копию платежного документа) с указанием номера арбитражного дела.

В случае неуплаты штрафа ответчик может быть привлечен к административной ответственности по статье 20.25 КоАП РФ, которая предусматривает наказание в виде наложения административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Руководствуясь статьями 2.1, 19.5, 26.1-26.3, 26.11, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьями 2, 9, 27, 29, 64, 65, 71, 167-170, 176, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Привлечь главу крестьянского фермерского хозяйства Белова Василия Анатольевича, 01.10.1970 года рождения, уроженца г. Красноярска, зарегистрированного ИФНС России по г. Новороссийску 24.09.10 за ОГРН 310231526700011, зарегистрированного по месту жительства по адресу г. Новороссийск, ул. Мира/ Революции 1905 г., 14/4 кв. 49, к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании протокола об административном правонарушении от 23.08.11 № 23-99-П-65-ВЛ и назначить наказание в виде административного штрафа в сумме 5000 рублей.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

И.П.Гонзус