



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г.Краснодар, ул.Красная,6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
25 марта 2011 года

Дело № А32-22758/09
59/553

Резолютивная часть решения объявлена 04 марта 2011 года
Полный текст решения изготовлен 25 марта 2011 года

Арбитражный суд Краснодарского края
в составе судьи Гонзус И.П.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Восканян М.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Открытого акционерного общества «Кубаньэнерго», г. Краснодар
(наименование заявителя)
к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского края,
г. Краснодар (наименование ответчика)
о признании незаконным и отмене постановления от 23.07.2009 года № 14-Ю-94с
при участии в заседании:
от заявителя: Ионовой Н.А. – представителя
от ответчика: Охрименко М.О. – представителя

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Кубаньэнерго» (далее – общество) обратилось с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного строительного надзора Краснодарского края (далее – управление) от 23.07.2009 года № 14-Ю-94с о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в сумме 30000 рублей.

Представитель общества в судебном заседании заявленные требования поддержал, доводы изложены в заявлении.

Свою позицию мотивировал тем, что в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ, поскольку проведенные на подстанции «Южная» работы являются техническим перевооружением, а не реконструкцией, поэтому государственная экспертиза проектной документации данного объекта и получение положительного заключения государственной экспертизы не требуется. Также заявитель указал, что в нарушение статьи 29.11 КоАП РФ копия оспариваемого постановления направлена в адрес общества только 27.07.2009 года, то есть с нарушением трехдневного срока направления.

Представитель управления в судебном заседании заявленные требования не признал, и просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать, представил отзыв на заявление.

Свои возражения мотивировал тем, что факт совершения заявителем административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ подтверждается материалами дела об административном правонарушении, поскольку заявителем не проведена государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий реконструируемого объекта капитального строительства и не получено положительное заключение государственной экспертизы. По мнению управления, подстанция «Южная» не входит в перечень объектов, перечисленных в пункте 4 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, следовательно, требование части 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации о необходимости проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объекта капитального строительства распространяются на вышеуказанный объект.

Суд установил, что общество зарегистрировано в качестве юридического лица Администрацией Октябрьского района г. Краснодара 10.02.93 № 127, состоит на учете в ИФНС России № 3 по г. Краснодару за основным государственным регистрационным номером 1022301427268, ИНН 2309001660, адрес места нахождения: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 2.

На основании распоряжения от 29.05.2009 года № 14-122 должностным лицом управления Сержантовым В.В. проведена внеплановая проверка объекта капитального строительства «Реконструкция электрической подстанции «Южная» (110кВ), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Энергетиков (далее – объект капитального строительства).

В ходе проверки, в том числе установлено, что обществом, как застройщиком осуществляется реконструкция объекта капитального строительства, однако проектная документация, разработанная ОАО «Южный инженерный центр энергетики» «ЮЖЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ» не прошла государственной экспертизы и не получила положительного заключения государственной экспертизы, на момент проверки выполнены следующие работы:

- заменены существующие силовые трансформаторы Т1 и т2 мощностью соответственно 25 и 16 МВА на трансформаторы 110/10-10кВ с расщепленными обмотками 10 кВ мощностью 40 МВА каждый (2 шт.),
- заменены выключатели 110 кВ в цепях ВЛ на газовые баковые выключатели типа 145 РМ 40 с пружинными приводами PSA-2 со встроенными трансформаторами тока;
- реконструировано закрытое распределительное устройство 10 кВ (ЗРУ-10 кВ) с установкой дополнительной IV секции шин 10 кВ;
- установлены саморегулирующие устройства компенсации емкости тока в сети 10 кВ;
- реконструированы системы аварийного сброса масла;
- заменены существующие трансформаторы собственных нужд на трансформаторы собственных нужд типа ТМГ-160/10 мощностью 160 кВА и напряжением 110,4 кВ;
- заменены существующие разъединители 10 кВ на разъединители типа SGF-123 с двигательным приводом типа МТ50 на главные ножи и ручными приводами НА31-80 на заземляющие ножи;
- заменен щит собственных нужд переменного тока 0,4 кВ;
- установлено сплошное железобетонное ограждение.

Результаты проведенной проверки отражены в акте от 30.06.2009 года № 14-Ю-242-ВС, который подписан должностным лицом, проводившим проверку.

В отношении общества вынесено предписание от 30.06.2009 года № 14-Ю-12-ВС об устранении выявленных в ходе проверки нарушений.

Ответчиком в адрес общества по факсимильной связи 26.06.2009 года передано извещение от 25.06.2009 года № 69.14-1837/09-05 о необходимости явки законного представителя общества 30.06.2009 года в 10-00 в управление для дачи объяснения и возбуждения дела об административном правонарушении, по факту выявления признаков административного правонарушения предусмотренного, в том числе частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ. Факт получения заявителем указанного извещения 26.06.2009 года за входящим № 69.14-1837/09-05 подтверждается факсимильным отчетом о передаче от 26.06.2009 года (лист дела № 40).

По результатам проведенной проверки, должностным лицом управления 30.06.2009 года, в отсутствие законного представителя общества, извещенного надлежащим образом, в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении № 14-Ю-146-ВС, в котором действия заявителя квалифицированы по части 1 статьи 9.4 КоАП РФ. Протокол подписан должностным лицом ответчика. Копия протокола направлена в адрес общества по почте.

Определением управления от 06.07.2009 года № 14-Ю-94с рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 23.07.2009 года в 09-30. Копия указанного определения направлена в адрес общества по почте и получена им 11.07.2009 года, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении от 11.07.2009 года, а также направлено в адрес заявителя по факсимильной связи и получено им 09.07.2009 года, что подтверждается факсимильным отчетом об отправке (листы дела № 29-30).

Заместителем руководителя Управления государственного строительного надзора Краснодарского края Столяровым Ю.В. 23.07.2009 года в отсутствие законного представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрены материалы дела об административном правонарушении. По результатам рассмотрения вынесено постановление № 14-Ю-94с о привлечении заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 9.4 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 рублей. Копия указанного постановления направлена заявителю по почте.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления.

Принимая решение по данному делу, суд руководствовался следующим.

Как указано в пункте 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Пунктом 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В части 15 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации указано, что проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком. В случаях, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса, застройщик или заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на государственную экспертизу. При этом проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Согласно части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации в состав проектной документации объектов капитального строительства, за исключением проектной документации линейных объектов, включаются следующие разделы:

1) пояснительная записка с исходными данными для архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов

капитального строительства, в том числе с результатами инженерных изысканий, техническими условиями;

- 2) схема планировочной организации земельного участка, выполненная в соответствии с градостроительным планом земельного участка;
- 3) архитектурные решения;
- 4) конструктивные и объемно-планировочные решения;
- 5) сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений;
- 6) проект организации строительства объектов капитального строительства;
- 7) проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства, их частей (при необходимости сноса или демонтажа объектов капитального строительства, их частей для строительства, реконструкции других объектов капитального строительства);
- 8) перечень мероприятий по охране окружающей среды;
- 9) перечень мероприятий по обеспечению пожарной безопасности;
- 10) перечень мероприятий по обеспечению доступа инвалидов к объектам здравоохранения, образования, культуры, отдыха, спорта и иным объектам социально-культурного и коммунально-бытового назначения, объектам транспорта, торговли, общественного питания, объектам делового, административного, финансового, религиозного назначения, объектам жилищного фонда (в случае подготовки соответствующей проектной документации);
- 11) смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств соответствующих бюджетов;
- 12) иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами.

На основании части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, могут являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо, соответствующие требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи.

Частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Из содержания вышеуказанных норм следует, что строительство (реконструкция) объекта капитального строительства может быть начато, только после получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации инженерных изысканий, и утверждения застройщиком или заказчиком проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы. Проектная документация должна содержать документы, предусмотренные в части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 4 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что государственная экспертиза не проводится в отношении проектной документации объектов капитального строительства, в том числе отдельно стоящих объектов капитального строительства с количеством этажей не более чем два, общая площадь которых составляет не более чем 1500 квадратных метров и которые не предназначены для проживания граждан и осуществления производственной деятельности, за исключением

объектов, которые в соответствии со статьей 48.1 настоящего Кодекса являются особо опасными, технически сложными или уникальными объектами.

В соответствии со статьей 58 Градостроительного кодекса Российской Федерации лица, виновные в нарушении законодательства о градостроительной деятельности, несут дисциплинарную, имущественную, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 9.4 КоАП РФ нарушение требований проектной документации, технических регламентов, обязательных требований стандартов, строительных норм и правил, других нормативных документов в области строительства при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, включая применение строительных материалов (изделий), - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Из материалов дела следует, что в соответствии с проектом реконструкции ПС 110 кВ «Южная», разработанного ОАО Инженерный центр энергетики «ЮЖЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ», обществом, как застройщиком осуществлена реконструкция объекта капитального строительства, в частности на момент проверки выполнены работы по заменены существующие силовые трансформаторы Т1 и т2 мощностью соответственно 25 и 16 МВА на трансформаторы 110/10-10кВ с расщепленными обмотками 10 кВ мощностью 40 МВА каждый (2 шт.), заменены выключатели 110 кВ в цепях ВЛ на газовые баковые выключатели типа 145 РМ 40 с пружинными приводами PSA-2 со встроенными трансформаторами тока, реконструировано закрытое распределительное устройство 10 кВ (ЗРУ-10 кВ) с установкой дополнительной IV секции шин 10 кВ, установлены саморегулирующие устройства компенсации емкости тока в сети 10 кВ, реконструированы системы аварийного сброса масла, заменены существующие трансформаторы собственных нужд на трансформаторы собственных нужд типа ТМГ-160/10 мощностью 160 кВА и напряжением 110,4 кВ, заменены существующие разъединители ПО кВ на разъединители типа SGF-123 с двигательным приводом типа МТ50 на главные ножи и ручными приводами НА31-80 на заземляющие ножи, заменен щит собственных нужд переменного тока 0,4 кВ, установлено сплошное железобетонное ограждение.

Суд считает, что проведенные на объекте капитального строительства работы привели к изменению его технических характеристик, в частности к увеличению производственной мощности, что в порядке статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации считается реконструкцией, осуществление которой возможно на основании проектной документации и результатов инженерных изысканий получивших положительное заключение государственной экспертизы.

На основании части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Факт того, что проведенные по заданию общества как застройщика работы на подстанции «Южная» (110 кВ), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Центральный район, ул. Энергетиков, являются реконструкцией объекта капитального строительства, поскольку связаны с существенными конструктивными изменениями объекта, а также привели к изменению его технических параметров, в том числе производственной мощности, установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.01.2010 года по делу № А32-22757/2009-

59/419-51/1064-338АЖ, который имеет преюдициальное значение по отношению к настоящему делу.

Таким образом, установленные вышеуказанным решением суда обстоятельства, касающиеся, факта реконструкции объекта капитального строительства не подлежат доказыванию при рассмотрении данного дела.

Факт реконструкции обществом объекта капитального строительства подстанции «Южная» (110 кВ) на основании проектной документации, разработанной ОАО Инженерный центр энергетики «ЮЖЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ» и не прошедшей государственной экспертизы, а также не получившей положительное заключение государственной экспертизы, подтверждается материалами дела об административном правонарушении, в том числе фотоматериалами.

На основании вышеизложенного, суд считает, что в действиях общества усматривается состав административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ, выразившийся в реконструкции объекта капитального строительства без проведения государственной экспертизы проектной документации и получения положительного заключения государственной экспертизы.

Заявителем не представлены доказательства принятия всех зависящих от него меры по соблюдению действующего градостроительного законодательства.

Нормы процессуального права при возбуждении дела об административном правонарушении и рассмотрении материалов административного дела не нарушены.

Доводы общества о том, что управление не уполномочено проводить контроль за работами на подстанции «Южная», поскольку данный объект не относится к особо опасным, технически сложным или уникальным, так как не подпадает под понятие «линии электропередач и иные объекты электросетевого хозяйства напряжением 330 киловольт и более», и государственная экспертиза проектной документации объекта не требуется, не принимаются судом ввиду следующего.

Частью 1 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что государственный строительный надзор осуществляется, в том числе при реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, если проектная документация на осуществление реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства подлежит государственной экспертизе в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, государственная экспертиза не проводится в отношении отдельно стоящих объектов капитального строительства с количеством этажей не более чем два, общая площадь которых составляет не более чем 1500 квадратных метров, которые предназначены для осуществления производственной деятельности и для которых не требуется установление санитарно-защитных зон или для которых в пределах границ земельных участков, на которых расположены такие объекты, установлены санитарно-защитные зоны или требуется установление таких зон, за исключением объектов, которые в соответствии со статьей 48 настоящего Кодекса являются особо опасными, технически сложными или уникальными объектами.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации к особо опасным и технически сложным объектам относятся, в том числе линии электропередачи и иные объекты электросетевого хозяйства напряжением 330 киловольт и более.

Поскольку на объекте капитального строительства имело место изменение параметров капитального строительства, его частей, в том числе замена силовых трансформаторов, установка дополнительных секций, установка саморегулирующихся устройств компенсации емкостного тока в сети, замена разъединителей 110кВ с ручным приводом на разъединители с моторным приводом и др., проектная документация реконструкции подлежит государственной экспертизе.

Вывод о необходимости проведения государственной экспертизы проектной документации реконструкции объекта капитального строительства, содержится также вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Краснодарского края от 21.01.2010 года по делу № А32-22757/2009-59/419-51/1064-338АЖ.

Как предусмотрено частью 2 статьи 29.11 КоАП РФ копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Заявитель утверждает, что копия оспариваемого постановления направлена ответчиком в адрес общества только 27.02.2009 года, то есть с нарушением трехдневного срока направления, предусмотренного частью 2 статьи 29.11 КоАП РФ.

В материалах административного дела отсутствуют доказательства направления копии оспариваемого постановления в адрес общества, однако суд считает, что нарушение трехдневного срока направления постановления не является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим признание незаконным постановления по делу об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, суд считает, что общество оспариваемым постановлением правомерно привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.4 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 30000 рублей.

Также следует указать, что на основании оспариваемого постановления обществу назначено минимальное административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 рублей, предусмотренное санкцией части 1 статьи 9.4 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах требования общества о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного строительного надзора Краснодарского края от 23.07.2009 года № 14-Ю-94с о привлечении заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 9.4 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 30000 рублей являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 2.1, 9.4, 25.4, 26.1, 26.2, 28.2, 29.7, 30.1, 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и статьями 29, 167-171, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с даты его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

И.П.Гонзус