



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 476 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
16 февраля 2012 года

дело № А32-38817/2011
15АП-15177/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 16 февраля 2012 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гуденица Т.Г.,
судей М.В. Соловьевой, Н.В. Сулименко
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коневой М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Газпром добыча Краснодар»
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 13.12.2011 по делу № А32-38817/2011, принятое судьей Шкира Д.М.
по заявлению Управления государственного строительного надзора
Краснодарского края о привлечении ООО «Газпром добыча Краснодар» к
административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Управление государственного строительного надзора Краснодарского края
обратилось в арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении
общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Краснодар» (далее –
ООО «Газпром добыча Краснодар») к административной ответственности,
предусмотренной частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 13.12.2011 заявление удовлетворено. Суд привлек ООО
«Газпром добыча Краснодар» к административной ответственности,
предусмотренной ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 50000 рублей.
Решение мотивировано тем, что материалами дела подтверждается совершение
обществом правонарушения в виде неисполнения в установленный срок законного
предписания органа, осуществляющего государственный строительный надзор.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Газпром добыча
Краснодар» обжаловало его в порядке, определенном главой 34 АПК РФ. В
апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда, ссылаясь на то,
что предписание незаконно в части требования о предоставлении заключения
государственной экспертизы спорных объектов капитального строительства;
Управление не вправе было выдавать предписание, обязывающие предоставить

документацию, а не предписывающие устранить какие-либо нарушения; предписание оспорено обществом в судебном порядке, предварительное судебное заседание назначено на 16.02.2012.

В судебное заседание не явились представители ООО «Газпром добыча Краснодар» и Управления госстройнадзора Краснодарского края, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

От Управления госстройнадзора Краснодарского края в суд поступил отзыв на жалобу, в котором указано на законность решения суда, а также содержится ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Управления.

От ООО «Газпром добыча Краснодар» в суд также поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие общества. В ходатайстве общество указало, что не получило отзыв Управления на жалобу. Судом установлено, что отзыв Управления содержит позицию, аналогичную позиции, изложенной в отзыве на заявление и поддержанной в суде первой инстанции.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие участвующих в деле лиц.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения заместителя руководителя Управления госстройнадзора Краснодарского края должностным лицом Управления проведена проверка соблюдения ООО «Газпром добыча Краснодар» градостроительного законодательства при осуществлении строительства объекта капитального строительства - «Склады. Два металлических пожарных резервуара объемом 700 куб. м. каждый. Внутриплощадочные сети», расположенного по адресу: г. Славянск-на-Кубани, Колхозная, д. 1.

В ходе проверки составлен Акт проверки от 15.07.2011 № 13-96-Ю-88-ЛВ, которым зафиксировано, что обществом строительство осуществляется при отсутствии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации на строительство объекта капитального строительства «Склады. Два металлических пожарных резервуара объемом 700 куб. м. каждый. Внутриплощадочные сети», расположенного по адресу: г. Славянск-на-Кубани, Колхозная, д. 1, а также при отсутствии исполнительной документации на строительство указанного объекта.

По результатам проверки ведущим консультантом отдела государственного строительного надзора муниципальных районов Управления госстройнадзора Краснодарского края обществу «Газпром добыча Краснодар» выдано предписание от 15.07.2011 № 13-96-Ю-88-ЛВ, которым орган надзора обязал общество в срок до 19.09.2011 устранить выявленные в ходе проверки нарушения путем представления положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и исполнительной документации по строительству объекта «Склады. Два металлических пожарных резервуара объемом 700 куб. м. каждый. Внутриплощадочные сети», расположенного по адресу: г. Славянск-на-Кубани, Колхозная, д. 1».

На основании распоряжения заместителя руководителя УГСН Краснодарского края от 22.08.2011 № 13-2038 должностными лицами Управления проведена внеплановая проверка ООО «Газпром добыча Краснодар» по вопросу исполнения ранее выданного предписания от 15.07.2011 № 13-96-Ю-88-ЛВ.

В ходе проверки составлен акт проверки от 28.09.2011 № 13-96-Ю-113-ЛВ и протокол об административном правонарушении против порядка управления от 28.09.2011 № 13-96-Ю-80-ЛВ, в которых зафиксировано, что обществом «Газпром

добыча Краснодар» в установленный срок не исполнено предписание Управления госстройнадзора Краснодарского края от 15.07.2011 № 13-96-Ю-88-ЛВ: не представлены положительное заключение государственной экспертизы проектной документации, а также исполнительная документация по объекту строительства «Склады. Два металлических пожарных резервуара объемом 700 куб. м. каждый. Внутриплощадочные сети», расположенного по адресу: г. Славянск-на-Кубани, Колхозная, д. 1».

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя общества, извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола путем получения 27.09.2011 сотрудником общества копии извещения, переданной посредством факсимильной связи (л.д. 15-16 том 1).

В соответствии со ст. 23.1 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и иные материалы дела об административном правонарушении направлены Управлением госстройнадзора Краснодарского края в арбитражный суд Краснодарского края для рассмотрения заявления о привлечении ООО «Газпром добыча Краснодар» к административной ответственности.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объект капитального строительства – это здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

В силу пункта 13 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство – это создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства).

Согласно пункту 16 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации застройщик – это физическое или юридическое лицо, обеспечивающее

на принадлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта.

Пунктом 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В части 15 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации указано, что проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком. В случаях, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса, застройщик или заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на государственную экспертизу. При этом проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо.

Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

Частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Из содержания вышеуказанных норм следует, что строительство (реконструкция) объекта капитального строительства может быть начато, только после получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации инженерных изысканий, и утверждения застройщиком или заказчиком проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы.

Проектная документация должна содержать документы, предусмотренные в части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 4 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что государственная экспертиза не проводится в отношении проектной документации объектов капитального строительства, в том числе отдельно стоящих объектов капитального строительства с количеством этажей не более чем два, общая площадь которых составляет не более чем 1500 квадратных метров и которые не предназначены для проживания граждан и осуществления производственной деятельности, за исключением объектов, которые в соответствии со статьей 48.1 настоящего Кодекса являются особо опасными, технически сложными или уникальными объектами.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, в том числе протокола об административном правонарушении, обществом «Газпром добыча Краснодар» в установленный срок не исполнено предписание Управления госстройнадзора Краснодарского края от 15.07.2011 № 13-96-Ю-88-ЛВ: не представлены положительное заключение государственной экспертизы проектной документации, а также исполнительная документация по объекту строительства «Склады. Два металлических пожарных резервуара объемом 700 куб. м. каждый. Внутриплощадочные сети», расположенного по адресу: г. Славянск-на-Кубани, Колхозная, д. 1».

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие в действиях ООО «Газпром добыча Краснодар» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ.

ООО «Газпром добыча Краснодар», будучи лицом, которому контролирующим органом выдано обязательное для исполнения предписание, является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Имея возможность для исполнения предписания, ООО «Газпром добыча Краснодар» не приняло всех необходимых мер по его исполнению, а также не обратилось в надзорный орган с ходатайством о продлении срока исполнения предписания.

Наличие всех вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективных доказательств отсутствия состава административного правонарушения, нарушения сроков и порядка привлечения к административной ответственности обществом не представлено. Следовательно, материалами дела подтверждается наличие оснований для привлечения ООО «Газпром добыча Краснодар» к административной ответственности.

Судом апелляционной инстанции отклоняются изложенные в апелляционной жалобе доводы о том, что предписание незаконно в части требования о предоставлении заключения государственной экспертизы спорных объектов капитального строительства; предписание оспорено обществом в судебном порядке, судебное заседание по делу А32-36819/11 назначено на 16.02.2012.

На момент рассмотрения дела в суде первой инстанции, а также судом апелляционной инстанции в материалах дела отсутствуют доказательства признания предписания недействительным.

Судом установлено, что выявленные Управление госстройнадзора Краснодарского края нарушения в виде отсутствия положительного заключения государственной экспертизы явились основанием для привлечения ООО «Газпром добыча Краснодар» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 9.4 КоАП РФ постановлением от 02.06.2011 № 13-Ю-445м.

Постановление Управления госстройнадзора КК от 02.06.2011 № 13-Ю-445м было оспорено обществом «Газпром добыча Краснодар» в судебном порядке.

Решением суда от 19.10.2011 по делу № А32-15572/2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 22.12.2011, в удовлетворении заявления общества отказано, постановление Управления госстройнадзора КК от 02.06.2011 № 13-Ю-445м признано законным.

Судебными актами по делу А32-15572/2011 установлено наличие у ООО «Газпром добыча Краснодар» обязанности по получению положительного заключения государственной экспертизы проектной документации строительства объекта «Склады. Два металлических пожарных резервуара объемом 700 куб. м. каждый. Внутриплощадочные сети», расположенного по адресу: г. Славянск-на-Кубани, Колхозная, д. 1». При этом суд указал, что фактически обществом осуществляется строительство двух строений, каждое из которых имеет площадь более 1500 кв.м., что свидетельствует о наличии у застройщика обязанности по получению положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

В силу ст. 69 АПК РФ установленные судебными актами по делу А32-15572/2011 обстоятельства наличия у ООО «Газпром добыча Краснодар» обязанности по получению положительного заключения государственной экспертизы проектной документации строительства объекта «Склады. Два металлических пожарных резервуара объемом 700 куб. м. каждый. Внутриплощадочные сети», расположенного по адресу: г. Славянск-на-Кубани, Колхозная, д. 1» не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего дела.

Кроме того, законность требований Управления, изложенных в предписании от 15.07.2011 № 13-96-Ю-88-ЛВ, также подтверждается выводами суда, изложенными в судебных актах по делу А32-20652/2011, в котором по заявлению ООО «Газпром добыча Краснодар» проверялась обоснованность привлечения общества к административной ответственности за неисполнение предписания от 08.06.2011 № 13-966-Ю-28-ЛВ, содержащего требования идентичные требованиям предписания от 15.07.2011 № 13-96-Ю-88-ЛВ.

Таким образом, требования предписания от 15.07.2011 № 13-96-Ю-88-ЛВ являются законными.

Кроме того, обществом «Газпром добыча Краснодар» предписание не было оспорено в течение установленного срока его исполнения – до 19.09.2011. Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании предписания 14.10.2011.

До признания предписания незаконным в установленном порядке для ООО «Газпром добыча Краснодар» как лица, осуществляющего строительство объекта капитального строительства с нарушениями строительного законодательства, предписание обязательно для исполнения, в том числе в установленный срок.

Неисполнением не признанного в установленном законом порядке незаконным предписания управления, ООО «Газпром добыча Краснодар» посягает на общественные отношения в сфере порядка управления, игнорируя, обязательные для исполнения указания контролирующего органа по надзору в области строительства.

Апелляционной инстанцией также отклоняются доводы общества о том, что Управление не вправе было выдавать предписание, обязывающие предоставить документацию, а не предписывающие устранить какие-либо нарушения.

Предоставление указанной в предписании документации – положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и исполнительной документации – являлось способом устранения выявленных в ходе нарушений градостроительного законодательства (осуществления строительства при отсутствии необходимой документации).

Управление предписало представить указанные документы именно в целях устранения обществом выявленных нарушений, а не в связи с наличием необходимости ознакомления с документацией в каких-либо иных целях, не связанных с прекращением выявленных нарушений.

Предписание выдано уполномоченным лицом – должностным лицом Управления госстройнадзора Краснодарского края в пределах установленной компетенции.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение о привлечении ООО «Газпром добыча Краснодар» к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ. Решение суда вынесено в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ и при соблюдении процессуальных прав и гарантий привлекаемого к ответственности лица. Наказание назначено в пределах санкции, установленной ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Таким образом, основания для отмены решения суда от 13.12.2011 и удовлетворения апелляционной жалобы общества судом апелляционной инстанции не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13 декабря 2011 года по делу №А32-38817/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.Г. Гуденица

Судьи

М.В. Соловьева

Н.В. Сулименко