

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 47б лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
27 марта 2012 года

дело № А32-36589/2011
15АП-2236/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 20 марта 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 27 марта 2012 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Филимоновой С.С.
судей Л.А. Захаровой, М.В. Соловьевой
при ведении протокола судебного заседания секретарем Власовой Т.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления
государственного строительного надзора Краснодарского края
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 16.01.2012 по делу № А32-36589/2011
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Управление строитель-
ными подрядами"
к заинтересованному лицу Управлению государственного строительного надзора
Краснодарского края
о признании незаконным и отмене постановления
принятое в составе судьи Меньшиковой О.И.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Управление строительными подрядами" (далее – ООО "Управление строительными подрядами") обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского края (далее – УГСН Краснодарского края) о признании незаконным постановления от 26.09.2011 г. № 9-Ю-959м.

Решением суда от 16.01.2012 г. заявленные требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован отсутствием в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения.

Не согласившись с данным судебным актом, УГСН Краснодарского края обжаловало его в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ и просило решение суда от 16.01.2012 г. отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать. В апелляционной жалобе управление указывает, что общество при осуществлении строительства жилого дома не обеспечило органу государственного строительного

надзора доступ на территорию, на которой осуществляется строительство, чем нарушило ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

В соответствии с частью 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании распоряжения от 22.08.2011 г. № 09-2085 сотрудниками УГСН Краснодарского края в отношении ООО "Управление строительными подрядами" проведена проверка соблюдения градостроительного законодательства РФ при возведении объекта капитального строительства – «15-этажный жилой дом со встроено-пристроенными помещениями и подземной автостоянкой (литер 17) в жилом районе «Солнечный» г. Краснодара», расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Яна Полуяна/ул. Архитектора Ишунина.

В ходе проверки установлено, что обществом не исполнена обязанность обеспечения доступа органа государственного строительного надзора на территорию, на которой осуществляется строительство – 1 подъезд 7 этаж, квартира № 21.

По результатам проверки, зафиксированным в акте № 09-192-Ю-625-КН от 29.08.2011 г., в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении № 09-192-Ю-417-КН от 05.09.2011 г.

Постановлением заместителя руководителя УГСН Краснодарского края от 26.09.2011 г. № 9-Ю-959м ООО "Управление строительными подрядами" привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 9.4 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 100 000 руб.

Полагая, что указанное постановление является незаконным, общество обратилось в суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции не учел следующего.

Часть 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность за нарушение требований проектной документации, технических регламентов, обязательных требований стандартов, строительных норм и правил, других нормативных документов в области строительства при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, включая применение строительных материалов (изделий).

В силу пункта 1 части 3 Градостроительного кодекса Российской Федерации законодательство о градостроительной деятельности состоит из Кодекса, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса (в редакции, действующей на момент привлечения общества к административной ответственности) лицо, осуществляющее строительство, обязано обеспечивать доступ на территорию, на которой осуществляются строительство, реконструкция, капиталь-

ный ремонт объекта капитального строительства, представителей застройщика или заказчика, органов государственного строительного надзора, предоставлять им необходимую документацию, проводить строительный контроль, обеспечивать ведение исполнительной документации, извещать застройщика или заказчика, представителей органов государственного строительного надзора о сроках завершения работ, которые подлежат проверке, обеспечивать устранение выявленных недостатков и не приступать к продолжению работ до составления актов об устранении выявленных недостатков, обеспечивать контроль за качеством применяемых строительных материалов.

В соответствии с частью 8 статьи 54 ГрК РФ постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 N 54 утверждено Положение об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации (далее - Положение N 54).

Задачей государственного строительного надзора является предупреждение, выявление и пресечение допущенных застройщиком, заказчиком, а также лицом, осуществляющим строительство на основании договора с застройщиком или заказчиком, нарушений законодательства о градостроительной деятельности, в том числе технических регламентов, и проектной документации (пункт 3 Положения N 54).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 54 ГрК РФ, подпункту "а" пункта 4 Положения N 54 предметом государственного строительного надзора является проверка соответствия выполнения работ и применяемых строительных материалов в процессе строительства, реконструкции объекта капитального строительства, а также результатов таких работ требованиям технических регламентов, проектной документации.

В силу вышеназванных норм на лице, осуществляющем строительство объектов капитального строительства, лежит обязанность обеспечить доступ органа государственного строительного надзора на территорию, на которой осуществляется строительство, с целью проверки соответствия выполнения строительных работ требованиям технических регламентов, проектной документации.

Проанализировав процитированные выше правовые нормы, судебная коллегия пришла к выводу о том, что надлежащее выполнение требований действующего законодательства в области строительства возложено именно на ООО "Управление строительными подрядами" как на застройщика, который обязан осуществлять контроль за ходом выполнения строительных работ и исполнением законных предписаний со стороны контролирующих государственных органов.

Из акта проверки № 09-192-Ю-625-КН от 29.08.2011 г. усматривается, что общество "Управление строительными подрядами" не обеспечило доступ органа государственного строительного надзора на территорию, на которой осуществляется строительство – 1 подъезд 7 этаж, квартира № 21 жилого дома, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Яна Полуяна/ул. Архитектора Ишунина.

Нарушение заявителем ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации подтверждается материалами дела, а именно: актом проверки № 09-192-Ю-625-КН от 29.08.2011 г., протоколом об административном правонарушении № 09-192-Ю-417-КН от 05.09.2011 г., а также фотоматериалами.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нару-

шение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае, суд апелляционной инстанции считает, что доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины ООО "Управление строительными подрядами" в совершении вмененного административного правонарушения, не представлено.

Возможность для соблюдения требований действующего законодательства у общества имелаась.

Ссылка заявителя на то обстоятельство, что ключи от квартиры № 21 жилого дома, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Яна Полуяна/ул. Архитектора Ишунина, переданы заказчиком владельцу квартиры, не принимается судебной коллегией. Строительство спорного объекта не завершено, следовательно, обязанность по выполнению требований градостроительного законодательства лежит на застройщике. Обращение к заказчику строительства – ООО «Поликварт Краснодар» за содействием по обеспечению доступа в спорную квартиру не свидетельствует о принятии обществом всех зависящих от него мер по предотвращению совершения правонарушения.

Таким образом, вывод УГСН Краснодарского края о совершении обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ, соответствует материалам дела.

Процессуальных нарушений при производстве по административному делу управлением не допущено и общество на их наличие не ссылается.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене. В удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.01.2012 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

С.С. Филимонова

Судьи

Л.А Захарова

М.В. Соловьева