

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 476 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону
19 июля 2012 годадело № А32-2928/2012
15АП-7480/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 июля 2012 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гуденица Т.Г.,

судей Н.Н. Смотровой, Н.В. Шимбаревой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коневой М.А.
при участии:от предпринимателя Абальян С.А.: представитель Горлопанов Валерий Борисович,
паспорт, по доверенности от 05.06.2011 №23АА0614378,рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Абальян Светланы Александровны
на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 05.05.2012 по делу № А32-2928/2012, принятое судьей Бутченко Ю.В.

по заявлению индивидуального предпринимателя Абальян Светланы
Александровны к Управлению государственного строительного надзора
Краснодарского краяо признании незаконным и отмене постановления о привлечении к
административной ответственности,**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Абальян Светлана Александровна (далее – предприниматель Абальян С.А.) обратилась в арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского края (далее – УГСН КК) о признании незаконным и отмене постановления от 12.01.2012 №9-П-1423к о привлечении предпринимателя Абальян С.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 50 000 рублей и постановления от 12.01.2012 №9-П-1424к о привлечении предпринимателя Абальян С.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 9.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40 000.

Решением суда от 05.05.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано. Решение мотивировано тем, что материалами дела подтверждено совершение предпринимателем правонарушения.

Не согласившись с принятым судебным актом, предприниматель обжаловала его в порядке, определенном главой 34 АПК РФ. В апелляционной жалобе предприниматель просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что неоднократно привлечена к административной ответственности за одно и то же правонарушение.

В судебное заседание не явились представители Управления госстройнадзора Краснодарского края, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие Управления госстройнадзора Краснодарского края.

Представитель предпринимателя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и удовлетворить требования о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 12 час. 00 мин. 12.07.2012. После перерыва судебное заседание продолжено.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя предпринимателя, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения первого заместителя руководителя Управления госстройнадзора Краснодарского края от 23.11.2011 №09-3048 сотрудниками стройнадзора проведена проверка соблюдения предпринимателем Абалян С.А. градостроительного законодательства.

Результаты проверки оформлены актом от 06.12.2011 №09-872-П-955-СН (л.д. 58-64).

По результатам проверки консультантом отдела государственного строительного надзора городских округов Управления госстройнадзора Краснодарского края в отношении предпринимателя Абалян С.А. составлен протокол об административном правонарушении от 06.12.2011 №09-872-П-643-СН по признакам правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

В протоколе указано, что предприниматель Абалян С.А. осуществляет строительство объекта капитального строительства «Многоквартирный жилой дом», расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ковтюха, 109/3. По информации Департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар (вх. №6159 от 03.08.2011) разрешение на строительство указанного объекта капитального строительства не выдавалось. Предпринимателем разрешение на строительство также не представлено. На момент проверки возведены несущие и ограждающие конструкции семи этажей здания. В период с 27.10.2011 (дата проведения предыдущей проверки) по 06.12.2011 на объекте осуществлялись строительные работы без разрешения на строительство: выполнена установка оконных блоков пятого-седьмого этажей, устройство кровли здания, что подтверждается фотоматериалом.

Также консультантом отдела государственного строительного надзора в отношении предпринимателя Абалян С.А. составлен протокол об

административном правонарушении от 06.12.2011 №09-872-П-644-СН по признакам правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 9.5 КоАП РФ.

В протоколе указано, что предпринимателем Абалян С.А., являющейся лицом, осуществляющим строительство на объекте «Многоквартирный жилой дом», расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ковтюха, 109/3, продолжены работы до устранения нарушений, указанных в акте проверки от 27.10.2011 №09-872-П-824-СН: на момент проверки возведены несущие и ограждающие конструкции семи этажей здания; разрешение на строительство объекта капитального строительства «Многоквартирный жилой дом», расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Ковтюха, 109/3 отсутствует; отсутствует утвержденная застройщиком или заказчиком проектная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы, в связи с чем отсутствует возможность определения соответствия фактически выполненных работ проектной документации утвержденной в установленном порядке; отсутствует положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий на строительство указанного объекта; перечисленная документация в Управление не представлена. Нарушены обязательные требования нормативно-технических документов: расстояние от строящегося здания до соседнего здания около 1 м., на поверхности бетона лестничных маршей имеются поры и раковины, арматура перемычек кирпичных перегородок не уложена в слой раствора; на объекте отсутствует документация; строительная площадка от мусора не очищена. Предприниматель продолжает осуществление строительно-монтажных работ на объекте до устранения ранее выявленных нарушений, указанных в акте проверки от 27.10.2011 № 09-872-П-824-СН, не исполнено предписание от 27.10.2011 № 09-872-П-281-СН; акты об устранении выявленных недостатков не представлены.

Протоколы об административных правонарушениях составлены в отсутствие предпринимателя Абалян С.А., извещенной надлежащим образом о времени и месте составления протоколов путем вручения 02.12.2011 предпринимателю телеграммы-извещения (л.д. 57).

По результатам рассмотрения материалов дел об административных правонарушениях заместителем руководителя вынесены постановление от 12.01.2012 №9-П-1423к о привлечении предпринимателя Абалян С.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 50 000 рублей и постановление от 12.01.2012 №9-П-1424к о привлечении предпринимателя Абалян С.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 9.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40 000.

Постановления вынесены в отсутствие предпринимателя, извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов дел путем вручения 30.12.2011 уведомлений (л.д. 27).

Считая незаконными постановления о привлечении к административной ответственности, предприниматель обжаловала их в судебном порядке.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований предпринимателя.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к

административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 211 АПК РФ определено, что арбитражный суд признает незаконным и отменяет оспариваемое решение административного органа, если это решение или порядок его принятия не соответствует закону либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением полномочий.

Согласно ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

В силу ч. 3 ст. 9.5 КоАП РФ продолжение работ до составления актов об устранении выявленных уполномоченными на осуществление государственного строительного надзора федеральным органом исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации недостатков при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до сорока тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Спорный объект капитального строительства не относится к числу объектов, указанных в п. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, при строительстве, реконструкции которых разрешение на строительство не требуется.

В соответствии с частью 5 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации застройщик или заказчик заблаговременно, но не позднее, чем за семь рабочих дней до начала строительства должен направить в орган государственного строительного надзора извещение о начале таких работ, к которому прилагаются следующие документы: копия разрешения на строительство; проектная документация в полном объеме; копия документа о

вынесении на местность линий отступа от красных линий; общий и специальные журналы; положительное заключение государственной экспертизы проектной документации.

Согласно части 1 статьи 49 Градостроительного кодекса РФ проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе.

Согласно части 15 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком. В случаях предусмотренных статьей 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, застройщик или заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на государственную экспертизу. При этом проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и РД-11-02-2006 «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения», лицо, осуществляющее строительство, обязано обеспечивать ведение исполнительной документации. Документальным подтверждением устранения недостатков могут служить только акты об устранении выявленных недостатков, оформленные надлежащим образом.

В соответствии с п. 1 прил. 1 СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» - между жилыми зданиями необходимо обеспечивать противопожарные расстояния не менее 6 м.

В соответствии с п. 8.1.4 СНиП 52-01-2003 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения» - укладку и уплотнение бетона следует выполнять таким образом, чтобы можно было гарантировать в конструкциях достаточную однородность и плотность бетона, отвечающих требованиям, предусмотренным для рассматриваемой строительной конструкции.

В соответствии с п. 7.23 СНиП 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции» - стальную арматуру рядовых кирпичных перемычек следует укладывать по опалубке в слое раствора под нижний ряд кирпичей.

В соответствии с п. 1.22 СНиП 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции» - при приемочном контроле качества строительного-монтажных работ должна быть представлена следующая документация: исполнительные чертежи с внесенными (при их наличии) отступлениями, допущенными предприятием - изготовителем конструкций, а также монтажной организацией, согласованными с проектными организациями - разработчиками чертежей, и документы об их согласовании; заводские технические паспорта на стальные, железобетонные и деревянные конструкции; документы (сертификаты, паспорта), удостоверяющие качество материалов, примененных при производстве строительного-монтажных работ; акты освидетельствования скрытых работ; акты промежуточной приемки ответственных конструкций; исполнительные геодезические схемы положения конструкций; журналы работ; документы о контроле качества сварных соединений; акты испытания конструкций (если испытания предусмотрены дополнительными правилами настоящих норм и правил или рабочими чертежами); другие документы, указанные в дополнительных правилах или рабочих чертежах.

В соответствии с п. 6.1.6 СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве» - проезды, а также проходы к рабочим местам и на рабочих местах должны содержаться в чистоте и порядке, очищаться от мусора и снега, не загромождаться складироваемыми материалами и конструкциями.

Как следует из протоколов об административном правонарушении, акта проверки, предприниматель Абалян С.А. осуществляет строительного многоквартирного семиэтажного дома (объект капитального строительства) без получения в установленном порядке разрешения на строительство, при этом строительные работы продолжаются предпринимателем до устранения ранее выявленных нарушений; акты об устранении выявленных недостатков не представлены.

Таким образом, наличие в действиях предпринимателя объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1, ч. 3 ст. 9.5 КоАП РФ, является доказанным.

Предприниматель Абалян С.А., владеющая земельным участком, на котором осуществляется строительство объекта, является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена частями 1 и 3 статьи 9.5 КоАП РФ. Имея возможность для соблюдения установленного законом запрета на строительство объекта при отсутствии разрешения на строительство и до устранения выявленных нарушений строительных норм, предприниматель не приняла необходимых мер по соблюдению правил строительства, в том числе по получению необходимой разрешительной документации.

Наличие всех вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

Объективные доказательства отсутствия состава административного правонарушения, нарушения сроков и порядка привлечения к административной ответственности в материалы дела не представлены.

Как правильно указано судом первой инстанции, факт признания судом общей юрисдикции права собственности предпринимателя на объект незавершенного строительства не освобождает предпринимателя от исполнения обязательных требований градостроительного законодательства при строительстве объекта капитального строительства. Получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию также не устраняет обязанности предпринимателя по получению разрешения на строительство объекта.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель предпринимателя указывал на получение предпринимателем разрешения на строительство. Однако ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не было представлено разрешение на строительство объекта «Многоквартирный жилой дом», расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ковтюха, 109/3.

При этом предприниматель не оспаривает факт осуществления строительных работ на объекте. Каких-либо доказательств устранения выявленных недостатков строительно-монтажных работ в материалы дела также не представлено.

Судом апелляционной инстанции отклоняются доводы жалобы о том, что предприниматель неоднократно привлекается к административной ответственности за одно и то же правонарушение.

Из материалов дела следует, что предприниматель Абалян С.А. привлекалась ранее к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ за строительство без разрешения объекта «Многоквартирный жилой дом», расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ковтюха, 109/3.

Вместе с тем, данное правонарушение – строительство объекта капитального строительства без разрешения на строительство - носит длящийся характер. Длящееся правонарушение начинается с момента совершения деяния, связанного с невыполнением обязанностей, и кончается вследствие действия самого правонарушителя, направленного к прекращению правонарушения, или наступления событий, препятствующих его совершению, в том числе привлечения к административной ответственности.

Из акта проверки от 06.12.2011 №09-872-П-955-СН следует, что совершение указанного выше правонарушения продолжалось и после привлечения предпринимателя Абалян С.А. к административной ответственности постановлением от 01.12.2011, поэтому предприниматель считается вновь совершившим административное правонарушение, за которое правомерно привлечена к административной ответственности постановлением от 12.01.2012.

Суд апелляционной инстанции также отклоняет доводы предпринимателя о необходимости применения положений ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В настоящем случае предпринимателем совершены различные действия: 1) осуществление общего комплекса строительных работ объекта капитального строительства без разрешения на строительство; 2) продолжение осуществления отдельных видов строительно-монтажных работ до устранения выявленных недостатков строительных работ.

Указанные действия образуют составы административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 9.5 КоАП РФ, соответственно за отсутствие разрешения на строительство объекта капитального строительства и за неустранение недостатков строительных работ при их продолжении.

В связи с этим, Управлением госстройнадзора Краснодарского края правомерно вынесено в отношении предпринимателя Абалян С.А. два постановления о привлечении к административной ответственности с учетом совершения различных действий, образующих составы правонарушений, предусмотренных разными частями статьи 9.5 КоАП РФ.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не принимает доводы предпринимателя, изложенные в апелляционной жалобе, как основанные на неверном толковании норм законодательства, а также не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Решение суда от 05.05.2012 является законным и обоснованным. Основания для отмены решения судом апелляционной инстанции не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05 мая 2012 года по делу №А32-2928/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Т.Г. Гуденица

Судьи

Н.Н. Смотров

Н.В. Шимбарева