

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 47б лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
30 января 2012 года

дело № А32-25537/2011
15АП-14629/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 30 января 2012 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сулименко О.А.

судей Захаровой Л.А., Филимоновой С.С.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Согомонян А.Н.,
при участии:

от индивидуального предпринимателя Белова Василия Анатольевича –

представитель по доверенности № 2 от 16.12.2011 – Филичева И.Р., паспорт,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Белова Василия Анатольевича

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 05.10.2011 по делу № А32-25537/2011

по заявлению Управления государственного строительного надзора
Краснодарского края

к заинтересованному лицу – индивидуальному предпринимателю Белову Василию
Анатольевичу

о привлечении к административной ответственности,
принятое судьей Гонзусом И.П.,

УСТАНОВИЛ:

Управление государственного строительного надзора Краснодарского края (далее – управление, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Белову Василию Анатольевичу (далее – предприниматель) о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации на основании протокола об административном правонарушении от 23.08.11 № 2-99-П-65-ВЛ.

Решением суда первой инстанции от 05.10.2011 заявленные требования удовлетворены. Суд пришел к выводу о наличии в деяниях предпринимателя

события и состава вмененного ему административного правонарушения, и соблюдением Управлением Ростехнадзора Краснодарского края процедуры привлечения Белова В.А. к административной ответственности.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Белов В.А. обжаловал его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, и указывает, что суд первой инстанции ненадлежащим образом известил главу КФХ Белова В.А. о дате и времени рассмотрения дела об административной правонарушении, управлением был нарушен порядок проведения внеплановой проверки выполнения предписания от 24.06.2011 № 23-99-П-23-ВЛ (срок проведения проверки незаконно увеличен, проведенные управлением мероприятия по контролю и надзору осуществлены за пределами срока и с превышением полномочий); Белов В.А. не является надлежащим субъектом, поскольку между ним и ООО «Фирма Гешефт» заключен договор подряда.

Управление Ростехнадзора представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором опровергает доводы апелляционной жалобы по причинам, изложенным в отзыве, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Представитель предпринимателя в судебном заседании поддержала доводы апелляционной жалобы.

Управление явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, уведомлено надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением, а также отчетом о публикации в сети "Интернет" определения о принятии апелляционной жалобы к производству. Заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие.

С учетом мнения представителя предпринимателя дело ходатайство судом апелляционной инстанции удовлетворено, дело рассматривается в порядке статьи 156, части 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Повторно рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя Белова В.А., изучив имеющиеся и представленные материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, на основании распоряжения от 10.06.2011 № 23-1499 (л.д. 8-10) должностными лицами Управления была проведена проверка в отношении индивидуального предпринимателя Белова В.А. по вопросам соблюдения требований градостроительного законодательства РФ, при строительстве объекта капитального строительства «тепличный комплекс», по результатам которой составлен акт проверки от 14.06.2011 № 23-99-П-51-ВЛ (л.д. 11-14).

В ходе проверки были установлено отсутствие проектной документации на строительство названного выше объекта капитального строительства, утвержденную застройщиком (заказчиком); разрешения на строительство объекта капитального строительства; исполнительной документации, общего журнала работ и специальных журналов работ, оформленных в надлежащем порядке.

С целью устранения выявленных нарушений предпринимателю выдано соответствующее предписание от 24.06.2011 (л.д. 15-17) № 23-99-П-51-ВЛ, а именно: в срок до 24.07.2011 представить проектную документацию на строительство объекта капитального строительства, утвержденную застройщиком (заказчиком); представить разрешение на строительство объекта капитального строительства; представить исполнительную документацию, оформленную согласно РД-11-02-2006 «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения»; представить общий журнал работ и специальные журналы работ, оформленные в соответствии с требованиями «Порядка ведения общего и (или) специального журнала учета работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства» РД 11-05-2007.

На основании распоряжения от 20.07.2011 № 09-1697 проведена внеплановая проверка выполнения предписания от 24.06.11. Уведомление № 69-11179 от 05.08.2011 направлено предпринимателю по почте и вручено лично 12.08.2011.

Управлением установлено, что предписание от 24.06.2011 № 23-99-П-23-ВЛ в срок до 24.07.2011 не исполнено.

По результатам проверки 23.08.2011 составлен акт № 23-99-П-79-ВЛ.

При участии предпринимателя 23.08.2011 должностным лицом Управления составлен протокол об административном правонарушении № 23-99-П-65-ВЛ, в котором зафиксированы факты невыполнения требований предписания от 24.06.2011 (л.д. 15-17) № 23-99-П-51-ВЛ, а действия предпринимателя квалифицированы по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявитель обратился в арбитражный суд, с заявлением о привлечении ответчика к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении учреждения к административной ответственности.

В пункте 9.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года № 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что рассмотрение дел о привлечении юридических лиц к административной ответственности за совершение правонарушений, которые предусмотрены статьями (частями статей), перечисленными одновременно в части 2 и абзаце третьем части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осуществляется административными органами, если они не передали такие дела на рассмотрение в арбитражный суд.

Учитывая приведенное разъяснение и положения частей 2 и 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд первой инстанции правомерно рассмотрел дело о привлечении учреждения к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд апелляционной инстанции считает правильными выводы суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения предпринимателя к административной ответственности, исходя из следующего.

Частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет невыполнение в установленный срок законного предписания органа государственного строительного надзора.

Пунктом 1 части 1 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при строительстве объектов капитального строительства, проектная документация которых подлежит государственной экспертизе в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса либо является типовой проектной документацией или ее модификацией;

Согласно части 3 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации Государственный строительный надзор осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление государственного строительного надзора, при строительстве, реконструкции всех объектов, указанных в пункте 5.1 статьи 6 настоящего Кодекса, если иное не установлено Федеральным законом о введении в действие настоящего Кодекса.

На основании пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54 "О государственном строительном надзоре в Российской Федерации" Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов, указанных в пункте 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, за исключением тех объектов, в отношении которых осуществление государственного строительного надзора указами Президента Российской Федерации возложено на иные федеральные органы исполнительной власти.

В соответствии с пунктами 9 и 10 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54 (далее - Положение о государственном строительном надзоре), государственный строительный надзор осуществляется в форме проверок. При строительстве проверке подлежит соблюдение требований к осуществлению подготовки земельного участка и выполнению земляных работ, работ по монтажу фундаментов, конструкций подземной и надземной частей, сетей инженерно-технического обеспечения (в том числе внутренних и наружных сетей), инженерных систем и оборудования.

Пунктом 13 Положения о государственном строительном надзоре предусмотрено, что для определения соответствия выполняемых работ требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов, проектной и рабочей документации, в том числе требованиям в отношении энергетической эффективности и требованиям в отношении оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, должностным лицом органа государственного строительного надзора проверяется: а) соблюдение требований к выполнению работ, предусмотренных пунктом 10 настоящего Положения; б) соблюдение порядка проведения строительного контроля, ведения общего и (или) специальных журналов, в которых ведется учет выполнения работ (далее - общие и (или) специальные журналы), исполнительной документации, составления актов освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения. Порядок ведения общего и (или) специальных журналов, исполнительной документации устанавливается Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору; в) устранение выявленных при проведении строительного контроля и осуществлении государственного строительного надзора нарушений соответствия выполненным работ требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации (далее - нарушения), а также соблюдение запрета приступать к продолжению работ до составления актов об устранении таких нарушений; г) соблюдение иных требований при выполнении работ, установленных техническими регламентами (нормами и правилами), иными нормативными правовыми актами, проектной документацией, в том числе требований в отношении энергетической эффективности и требований в отношении оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

При таких обстоятельствах ссылка предпринимателя на то, что административным органом превышены его полномочия отклоняются как несостоятельные.

Процедура проведения проверки регламентирована разделом III Порядка проведения проверок при осуществлении государственного строительного надзора и выдачи заключений о соответствии построенных, реконструированных, отремонтированных объектов капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации (РД 11-04-2006), утвержденного Приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1129 (далее - Порядок проведения проверок (РД 11-04-2006)).

Согласно части 6 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пункту 14 Положения о государственном строительном надзоре по результатам проведенной проверки органом государственного строительного надзора составляется акт, являющийся основанием для выдачи заказчику, застройщику или подрядчику (в зависимости от того, кто в соответствии с законодательством Российской Федерации несет ответственность за допущенные нарушения) предписания об устранении таких нарушений. В предписании указываются вид нарушения, ссылка на технический регламент (нормы и правила), иной нормативный правовой акт, проектную документацию, требования которых нарушены, а также устанавливается срок устранения нарушений с учетом конструктивных и других особенностей объекта капитального строительства.

Пунктом 16 Порядка проведения проверок (РД 11-04-2006) установлено, что после устранения выявленных государственным строительным надзором нарушений лицо, осуществляющее строительство, направляет в орган государственного строительного надзора извещение об устранении выявленных нарушений, составляемое по образцу, предусмотренному в Приложении № 9 к данному Порядку.

Как уже отмечалось выше, предпринимателем не были выполнены в установленные предписанием сроки, указания этого предписания.

Данное обстоятельство заявителем апелляционной жалобы по существу не оспаривается.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля регулируются Федеральным законом от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 10 Закона N 294-ФЗ одним из оснований для проведения внеплановой проверки является истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Частью 16 данной статьи предусмотрено, что о проведении внеплановой выездной проверки юридическое лицо уведомляется органом государственного контроля (надзора) не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона N 294-ФЗ срок проведения выездной проверки не может превышать двадцать рабочих дней.

Часть 1 статьи 14 Закона N 294-ФЗ определяет, что проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора). Проверка может проводиться только должностным лицом или должностными лицами, которые указаны в соответствующем распоряжении или приказе.

Как следует из материалов дела, в связи с неполучением Беловым В.А. извещений о времени и месте внеплановой проверки с 25.07.2011 (проверка исполнения предписания от 24.06.2011 № 23-99-П-23-ВЛ) дата и время проверки на основании служебной записки должностного лица административного органа о перенесено на период с 15.08.2011 по 26.08.2011, что подтверждается телеграммой в адрес предпринимателя (л.д. 24), отчетом о ее невручении (л.д. 25), служебной запиской (л.д. 26), уведомлением № 69-11179/11-01 от 05.08.2011 (л.д. 27). Проведение проверки было отложено на более поздний срок, а не продлено. Доказательств совершения отдельных процессуальных действий по проведению проверок в период с 25.07.2011 по 14.08.2011 предприниматель суду апелляционной инстанции не представил, имеющиеся материалы дела также не содержат доказательств доводов Белова В.А. относительно проведения проверки в течение 25 рабочих дней с 25.07.2011 по 26.08.2011. При таких обстоятельствах они подлежат отклонению как несоответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Довод предпринимателя о том, что он не является надлежащим субъектом, признается судебной коллегией необоснованными в силу следующего.

Статьей 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка (часть 1).

Строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительный контроль проводится также застройщиком или заказчиком (часть 2).

В процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство (лицом, осуществляющим строительство, и застройщиком или заказчиком в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), должен проводиться контроль за выполнением работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства и в соответствии с технологией строительства, реконструкции, капитального ремонта контроль за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ, а также за безопасностью строительных конструкций и участков сетей инженерно-технического обеспечения, если устранение выявленных в процессе проведения строительного контроля недостатков невозможно без разборки или повреждения других строительных конструкций и участков сетей инженерно-технического обеспечения, за соответствием указанных работ, конструкций и участков сетей требованиям технических регламентов и проектной документации

До проведения контроля за безопасностью строительных конструкций должен проводиться контроль за выполнением всех работ, которые оказывают влияние на безопасность таких конструкций и в соответствии с технологией строительства, реконструкции, капитального ремонта контроль за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ, а также в случаях, предусмотренных проектной документацией, требованиями технических регламентов, должны проводиться испытания таких конструкций. По результатам проведения контроля за выполнением указанных работ, безопасностью указанных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения составляются акты освидетельствования указанных работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения (часть 4).

При выявлении по результатам проведения контроля указанных выше недостатков работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения застройщик или заказчик может потребовать проведения контроля за выполнением указанных работ, безопасностью указанных конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения повторно после устранения выявленных недостатков. Акты освидетельствования таких работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения должны составляться только после устранения выявленных недостатков (часть 5).

Согласно пункту 6 Положения о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 N 468, строительный контроль,

осуществляемый заказчиком, включает проведение следующих контрольных мероприятий:

- проверка полноты и соблюдения установленных сроков выполнения подрядчиком входного контроля и достоверности документирования его результатов;

- проверка выполнения подрядчиком контрольных мероприятий по соблюдению правил складирования и хранения применяемой продукции и достоверности документирования его результатов;

- проверка полноты и соблюдения установленных сроков выполнения подрядчиком контроля последовательности и состава технологических операций по осуществлению строительства объектов капитального строительства и достоверности документирования его результатов;

- совместно с подрядчиком освидетельствование скрытых работ и промежуточная приемка возведенных строительных конструкций, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, участков сетей инженерно-технического обеспечения;

- проверка совместно с подрядчиком соответствия законченного строительством объекта требованиям проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, требованиям технических регламентов;

- иные мероприятия в целях осуществления строительного контроля, предусмотренные законодательством Российской Федерации и (или) заключенным договором.

Учитывая указанное, суд апелляционной инстанции считает, что предприниматель обязан осуществлять соответствующий контроль и принимать соответствующие меры по устранению нарушений, а также нести ответственность за неустранение выявленных нарушений. Заключение договора подряда не освобождает предпринимателя от административной ответственности.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о нарушении административным органом сроков проведения проверки основаны на неверном толковании норм права, поскольку статьи Градостроительного кодекса российской Федерации, на которых заявитель основывает свои доводы, определяют временной промежуток, в течение которого должна проводиться проверка.

Апелляционный суд не может принять в качестве основания для отмены ссылки предпринимателя о ненадлежащем его извещении о дате и времени судебного заседания судом первой инстанции по следующим основаниям.

Судебные извещения, согласно статье 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии

искового заявления или заявления к производству и возбуждению производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленного арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Из материалов дела следует, что определение о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного судебного заседания на 03.10.2011 на 16 час. 00 мин. Арбитражный суд Краснодарского края направил ответчику по адресу: 350000, ул. Мира/Революции 1905, 14/4 кв. 49, г. Новороссийск. Данное почтовое отправление возвращено в суд с отметкой почты: "Истек срок хранения" (л.д. 53).

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в отсутствие истца или ответчика в случае их надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства.

Кроме того, как указано в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" при наличии у суда сведений о надлежащем уведомлении указанные лица считаются надлежаще извещенными при рассмотрении дела в последующих судебных инстанциях, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

При таких обстоятельствах суд правомерно установил факт надлежащего извещения Белова В.А. о времени и месте судебного заседания в суде первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции не установлено нарушений порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности.

Административный штраф (50 000 рублей) назначен судом первой инстанции в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

При таких фактических обстоятельствах и правовом регулировании у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.10.2011 по делу № А32-25537/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

О.А. Сулименко

Судьи

Л.А. Захарова

С.С. Филимонова