

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 476 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
05 июня 2012 года

дело № А32-19625/2011
15АП-5174/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 05 июня 2012 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Соловьевой М.В.
судей С.С. Филимоновой, О.А. Сулименко
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лыковой В.А.
при участии:
от заявителя: представитель не явился
от заинтересованного лица: представитель не явился
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "СПМК-8"
на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.03.2012 по делу № А32-
19625/2011 принятого в составе судьи Погорелова И.А.
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "СПМК-8"
к заинтересованному лицу Управлению государственного строительного надзора
Краснодарского края,
о признании незаконным и отмене постановления об административном
правонарушении от 11.07.2011г. № 2-Ю-259м,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СПМК-8» (далее – ООО «СПМК-8», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского края, (далее – Управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления об административном правонарушении от 11.07.2011г. № 2-Ю-259м о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.03.2012г. в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован наличием в действиях общества состава административного правонарушения установленного частью 1 статьи 9.5 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях.

Общество с ограниченной ответственностью «СПМК-8» обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просило отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт, поскольку административным органом не доказан факт ведения строительных работ, на основании заключенного договора от 29.04.2011г. ООО «СПМК-8» осуществляло работы по консервации объекта незавершенного строительства, что исключает привлечение общества к административной ответственности за производство строительных работ без соответствующего разрешения на строительство.

Стороны надлежащим образом извещенные о дате и времени рассмотрения апелляционной жалобы в судебное заседание не явились. Апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие сторон на основании пункта 3 статьи 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела Анапской межрайонной прокуратурой с привлечением специалиста Управления государственного строительного надзора Краснодарского края 13.05.2011г. проведена проверка соблюдения градостроительного законодательства при строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: г. Анапа, ул. Новороссийская, 265.

По результатам проведенной проверки установлены факты нарушений требований градостроительного законодательства, выразившиеся в проведении ООО «СПМК-8» строительных работ по устройству перекрытия 8-го этажа и части и перекрытия 7-го этажа восточной части объекта: «Многофункциональный жилой комплекс с комбинатом бытового обслуживания и торгово-офисными помещениями» расположенного по адресу: г. Анапа, ул. Новороссийская, 265 без разрешения на строительство.

Выявленное правонарушение подтверждается справкой специалиста Управления государственного строительного надзора Краснодарского края от 13.05.2011г. в котором установлено нарушение обществом требования части 1,2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004г. № 190-ФЗ согласно которому строительство объектов капитального строительства осуществляется на основании разрешения на строительство, которое на момент проведения проверки у ООО «СПМК-8» отсутствовало.

29.06.2011 Анапским межрайонным прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, которым в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ. При вынесении постановления присутствовал директор общества Платицин В.П.

Указанное постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено для рассмотрения и принятия решения в Управление государственного строительного надзора Краснодарского края.

Определением Управления от 06.07.2011 № 2-Ю-259м назначено рассмотрение дела об административном правонарушении в области строительства в Управлении по адресу: г. Краснодар, ул. Северная, 324, литер «К», 12 этаж, каб. 2, 11.07.2011 в 14.15.

В адрес общества Управлением отправлена телеграмма с уведомлением от 07.07.2011 с предложением прибыть: 11.07.2011 в 14.15 в Управление, по адресу: г. Краснодар, ул. Северная, 324, литер «К», 12 этаж, каб. 2, 11.07.2011 в 14.15, для рассмотрения административного дела по ч. 1 статьи 9.5 КоАП РФ. Указанная телеграмма не доставлена в связи с выбытием адресата.

11.07.2011 Управлением вынесено постановление № 2-Ю-259м о признании общества виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении ему наказания в виде штрафа в сумме 500 000 руб.

Полагая, что оспариваемые постановление нарушает его законные права и интересы, заявитель обратился с заявлением в арбитражный суд.

ООО «СПМК-8» не согласившись с указанным постановлением административного органа, обратилось в арбитражный суд с заявлением о его оспаривании.

Частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ административным правонарушением, влекущим применение административного наказания, признается осуществление строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию

объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом.

На основании п. 16 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ застройщиком признается физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта.

При этом согласно ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства могут осуществляться физическими и юридическими лицами, которые соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации, предъявляемым к лицам, осуществляющим строительство.

Лицами, осуществляющими строительство, могут являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо, соответствующие требованиям, предусмотренным частью 2 данной статьи (ч. 3 ст. 52 Кодекса).

Как следует из материалов дела, установлено судом первой инстанции, и не оспаривается сторонами на основании договора аренды от 20.11.2008г. № 3700003501 ИП Ашиковым Н.О. осуществляется использование земельного участка общей площадью 1700 кв.м кадастровый номер 23:37:01 04 007:0058, расположенного по адресу: г. Анапа, ул. Новороссийская, 265.

Индивидуальный предприниматель Ашиков Н.О. осуществляет функции заказчика- застройщика строительства многоквартирного жилого дома по вышеуказанному адресу.

Между ИП Ашиковым Н.О. и ООО «СПМК-8» 03,04 и 14 января 2011г. заключены договоры подряда на строительство данного объекта капитального строительства.

Таким образом, ООО «СПМК-8» является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Как установлено судом первой инстанции, на момент проведения проверки (13.05.2011г.) разрешение на проведение строительных работ у ООО «СПМК-8» отсутствовало.

Факт проведения в момент проверки строительных работ ООО «СПМК-8», указанных в акте осмотра 30.05.2011 (устройство перекрытий), подтвержден материалами дела, а именно: справкой о результатах проверки от 13.05.2011г. №2, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.06.2011г., постановлением по делу об административном правонарушении от 11.07.2011г. № 2-Ю-259м.

Ссылка заявителя на то обстоятельство, что договор подряда с заказчиком расторгнут 28.04.2011 в связи с прекращением финансирования, и стороны 29.04.2011 заключили договор на консервацию объекта, по условиям которого

общество обязалось в течение месяца осуществить демонтаж тоннельной опалубки, ее погрузку на автотранспорт и вывоз на базу также не принимается, поскольку как следует из материалов административного дела заявителем производились работы по устройству перекрытия 8-го этажа северной части и перекрытия 7-го этажа восточной части объекта.

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 52 Градостроительного кодекса при необходимости прекращения работ или их приостановления более чем на шесть месяцев застройщик или заказчик должен обеспечить консервацию объекта капитального строительства.

Согласно п. 6.15.1 Строительных норм и правил Российской Федерации СНИП 12-01-2004 "Организация строительства", одобренных постановлением Госстроя Российской Федерации от 19.04.2004 N 70 (далее - СНИП 12-01-2004) при необходимости прекращения работ по строительству объекта или их приостановки на срок более 6 мес. должна выполняться консервация объекта - приведение объекта и территории, использованной для строительства, в состояние, обеспечивающее прочность, устойчивость и сохранность основных конструкций и безопасность объекта для населения и окружающей среды.

В силу распоряжения Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 N 1047-р СНИП 12-01-2004 включен в утвержденный перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности здания и сооружений".

Согласно п. 6.15.2 СНИП 12-01-2004 решение о прекращении или приостановке строительства принимает застройщик и извещает о принятом решении лицо, осуществляющее строительство (при осуществлении строительства на основании договора), орган местного самоуправления, а также соответствующие органы государственного надзора. Ответственность за безопасность объекта, строительство которого прекращено или приостановлено, несет застройщик.

Апелляционным судом установлено и материалами дела подтверждено, что решение о прекращении либо приостановке строительства на момент проведения прокурорской проверки обществом, либо иными уполномоченными лицами не принималось, о начале консервации объекта капитального строительства орган местного самоуправления, а также соответствующие органы государственного надзора не уведомлялись.

При этом, факт осуществления заявителем строительных работ на объекте «Многофункциональный жилой комплекс с комбинатом бытового обслуживания и торгово-офисными помещениями» расположенного по адресу: г. Анапа, ул. Новороссийская, 265 подтверждается материалами дела.

Довод апелляционной жалобы о том, что сведения по устройству перекрытий 7 и 8 этажей употреблены в прошедшей форме, что предполагает ведение работ в какой-то неустановленный момент в прошлом подлежит отклонению.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были

приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательства того, что обществом были приняты все зависящие от него меры по соблюдению части 1,2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, за нарушение которых частью 1 статьи 9.5 Кодекса предусмотрена административная ответственность, а именно принятие мер по получения разрешения на строительство до производства строительных работ, в материалах дела отсутствует.

Таким образом, вывод суда первой инстанций о совершении обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, соответствует материалам дела.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы отсутствуют.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием к отмене или изменению решения апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Краснодарского края от 16.03.2012 по делу № А32-19625/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

М.В. Соловьева

Судьи

С.С. Филимонова

О.А. Сулименко