

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 476 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
29 октября 2012 года

дело № А32-13210/2012
15АП-11897/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 29 октября 2012 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Захаровой Л. А.

судей Смотровой Н.Н., Соловьевой М.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Яицкой С.И.
при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "Специализированное строительно-монтажное управление - 2" – представитель – Стаценко Марина Владимировна, доверенность от 10.01.2012г.,

от Управления государственного строительного надзора Краснодарского края поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя управления, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Специализированное строительно-монтажное управление - 2"

на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 24.07.2012 по делу № А32-13210/2012

принятое в составе судьи Посаженникова М.В.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Специализированное строительно-монтажное управление - 2"

к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского края
о признании недействительным предписания

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Специализированное строительно-монтажное управление - 2" (далее – ООО «ССМУ-2») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского края (далее – УГСН Краснодарского края) о признании незаконными предписаний от 06.02.2012 г. № 09-351-Ю-40-ОГ и от 16.03.2012 г. № 09-351-Ю-86-ОГ; признании незаконными действий УГСН Краснодарского края по проведению проверки (с учетом уточнения первоначально заявленных требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением суда от 24.07.2012 г. в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что предписания органа строительного надзора соответствуют Закону.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «ССМУ-2» обжаловало его в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ и просило решение суда от 24.07.2012г. отменить, заявленные требования удовлетворить. В апелляционной жалобе общество указывает, что о проведении 27.01.2012 г. проверки общество уведомлено 24.01.2012 г., то есть с нарушением срока, установленного ст. 12 Закона № 294-ФЗ. Пункты предписаний № 1-3, 6-9, 11-12, 14, 16-17, 21, 24 обществом не нарушены, так как работы выполнены в соответствии с проектом. Изменения проекта внесены его автором в соответствии с ГОСТ Р 21.1101-2009 и не затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства. Письмами разработчика проекта – ГУ «Краснодаркрайгосэкспертиза» подтверждается отсутствие необходимости проведения повторной экспертизы проектной документации.

В отзыве на апелляционную жалобу УГСН Краснодарского края просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

В судебном заседании представитель общества поддержала доводы апелляционной жалобы. Заявила ходатайство о приобщении дополнительного доказательства – акта экспертизы № 136/12.

Рассмотрев указанное ходатайство, судебная коллегия считает его не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции, по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Общество не представило доказательств невозможности представления акта экспертизы в суд первой инстанции, в связи с чем у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для принятия указанного дополнительного доказательства по делу.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя общества, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании распоряжения от 09.06.2011 г. № 48-1495 сотрудниками УГСН Краснодарского края проведена проверка выполняемых ООО «ССМУ-2» работ по возведению объекта - «12-этажный жилой дом со встроенными помещениями на 1-м этаже и паркингом в подземной части здания в квартале 32 Восточного микрорайона (ул. Фадеева) города Краснодара».

В ходе проверки установлено, что общество осуществляет строительство названного объекта с отступлением от проектной документации, разработанной ОАО «Краснодаргражданпроект» и прошедшей государственную экспертизу.

Так, фактически на объекте толщина наружных стен уменьшена до 480-500 мм (проектом предусмотрена толщина несущих стен 540 мм); нарушены требования энергетической эффективности в части уменьшения толщины утеплителя наружных стен из пенополистерола М35 от 140 мм до 100 мм; размещение индивидуального теплового пункта выполнено в осях 8б-11б/Бг-Вг (проектом предусмотре-

но размещение ИТП в осях 4-5/Бб-Бг на отм. - 4.2 м); в машинное помещение лифтов установлен противопожарный люк, не имеющий сертификата пожарной безопасности (проектом предусмотрена установка люка с пределом огнестойкости EI60); оконные блоки из ПВХ установлены без уплотнительных лент, виден пенный утеплитель, монтажные швы выполнены с нарушением требований ГОСТа Р 52749-2007 «Швы монтажные оконные с саморасширяющимися лентами» (проектом предусмотрена установка окон с уплотнительной лентой); стропильная балка с козырьками не выполнена (проектом предусмотрено устройство козырьков со стропильной балкой на отм. + 35,42м); ограждение по парапету кровли выполнено из арматуры А-I (проектом предусмотрено устройство металлического ограждения по периметру кровли из нержавеющей стали AISI-302); в нарушение проекта входные группы во встроенные помещения по оси, Б в осях /8а-10а/3б-4б не выполнены; лестничные марши входов 1 и 4 выполнены из кирпича (проектом предусмотрено выполнение входов из монолитного железобетона кл. В20); в офисных помещениях устройство дверного проема в осях 1 -3а/Гб-Дб шириной 900 мм выполнено без дверной перемычки типа 2ПБ16-2; на радиаторах отопления установлены регулирующие клапаны марки Honeywell (проектом предусмотрена установка регулирующих клапанов марки Danfoss RTD-N и запорных клапанов Danfoss RLV); санузловые перегородки выполнены из 1/4 кирпича - 65мм (проектом предусмотрено устройство санузловых перегородок из ячеистобетонных блоков толщиной 100 мм); кирпичный простенок выполнен с разрывом (проектом предусмотрено устройство сплошного простенка); дренажный колодец на трассе тепловой сети в нарушение проекта не выполнен; оконный проем в осях А-Б по оси 4 на отм. 2 этажа выполнен с размерами 530x800мм (проектом предусмотрено устройство оконного проема ОК-5 размерами 1450x1350 мм); предусмотренные проектом газоны не выполнены, площадка под газоны забетонирована сплошным монолитным железобетоном; покрытие площадок благоустройства произведено из монолитного бетона (проектом предусмотрены различные типы покрытий: асфальтобетон, плитка бетонная, тротуарная); подземная автостоянка и инженерные сети автостоянки в нарушение проекта не выполнены; лестничные марши выполнены из бетона (проектом предусмотрено устройство лестничных маршей Л2, Л3 из металлических изделий на отметке технического этажа +37,900 в осях 4а-5а/7б-8б).

Проверяющим органом также установлено нарушение заявителем строительных норм: обществом не завершены работы по устройству антикоррозионной защиты заземляющего контура на кровле здания и в санузлах (нарушение п. 1.1. СНиПа 2.03.11-85 «Защита строительных конструкций от коррозии»); проемы в плитах перекрытия на этажах, в цокольном этаже в перекрытиях выполнены для прохождения инженерных коммуникаций долблением, с оголением рабочей арматуры (нарушение п. 2.85-2.87 СНиПа 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции»); стальная арматура в дверных перемычках на техническом этаже не уложена в слое раствора (нарушение п. 7.23. СНиПа 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции»); представленная заявителем исполнительная документация (акты скрытых работ на ливневую канализацию, устройство радиофикации, устройство пожарной сигнализации) не соответствует требованиям РД 11-02-2006 «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве объектов капитального строительства и требования предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей»; не завершены работы по заделке мест пересечения строительных конструкций инженерными ком-

муникациями (нарушение пункта 7.11 СНиПа 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений»).

По результатам проверки, зафиксированным актом № 09-351-Ю-40-ОГ от 06.02.2012 г., обществу «ССМУ-2» выданы предписания № 09-351-Ю-97-ОГ от 06.02.2012 г. и № 09-351-Ю-86-ОГ от 16.03.2012 г. об устранении вышеназванных нарушений.

Полагая, что указанные предписания являются недействительными, ООО «ССМУ-2» обратилось в суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов местного самоуправления арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, предписания УГСН Краснодарского края области могут быть признаны недействительными только при наличии совокупности двух условий: несоответствия указанных актов закону и нарушения ими прав и законных интересов ООО «ССМУ-2».

Наличие двух соответствующих условий применительно к настоящему делу не является доказанным.

Полномочия управления на осуществление мероприятий государственного строительного надзора в отношении рассматриваемого объекта, включая полномочия на выдачу предписания об устранении выявленных нарушений, следуют из положений ст. 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также п. 3 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 N 54.

Согласно п. 3 Положения задачей государственного строительного надзора является предупреждение, а также выявление и пресечение допущенных застройщиком, заказчиком, лицом, осуществляющим строительство на основании договора с застройщиком или заказчиком, нарушений соответствия выполняемых в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального

строительства работ требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации.

В соответствии с п. 14 Положения при выявлении в результате проведенной проверки нарушений должностным лицом органа государственного строительного надзора составляется акт, являющийся основанием для выдачи заказчику, застройщику или подрядчику (в зависимости от того, кто в соответствии с законодательством Российской Федерации несет ответственность за допущенные нарушения) предписания об устранении таких нарушений.

Таким образом, предписание УГСН Краснодарского края представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного строительного надзора, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 54 Градостроительного кодекса государственный строительный надзор осуществляется при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства.

На основании ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Согласно Требованиям к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения (РД-11-02-2006), утвержденным Приказом от 26 декабря 2006 г. N 1128 Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, зарегистрированному в Минюсте РФ 6 марта 2007 г. N 9050 исполнительная документация ведется лицом, осуществляющим строительство. В состав исполнительной документации включаются текстовые и графические материалы, приведенные в настоящей главе.

Из материалов дела усматривается, что основанием для выдачи обществу «ССМУ-2» оспариваемых предписаний от 06.02.2012 г. № 09-351-Ю-40-ОГ и от 16.03.2012 г. № 09-351-Ю-86-ОГ послужил факт осуществления строительства объекта - «12-этажный жилой дом со встроенными помещениями на 1-м этаже и паркингом в подземной части здания в квартале 32 Восточного микрорайона (ул. Фадеева) города Краснодара» с отступлением проектной документации и с нарушением п. 1.1. СНиПа 2.03.11-85 «Защита строительных конструкций от коррозии», п. 2.85-2.87 СНиПа 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции», п. 7.23. СНиПа 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции», п. 7.11 СНиПа 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений», РД 11-02-2006 «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей».

Частью 7 статьи 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации определено, что отклонение параметров объекта капитального строительства от проектной документации, необходимость которого выявилась в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта такого объекта, допускается только на основании вновь утвержденной застройщиком или заказчиком проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений.

Судебной коллегией установлено, что, изменения, внесенные в проектную документацию, не прошли государственную экспертизу.

Довод заявителя о том, что изменения проекта внесены его автором в соответствии с ГОСТ Р 21.1101-2009 и не затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, не принимается судебной коллегией.

Приказ Минрегиона РФ от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» работы по подготовке архитектурных решений при проектировании (пункт 2 раздела II), работы по подготовке конструктивных решений при проектировании (пункт 3 раздела III), работы по подготовке сведений о внутреннем инженерном оборудовании, внутренних сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий при проектировании (пункт 4 раздела IV), работы по подготовке проектов внутренних инженерных систем отопления, вентиляции, кондиционирования, противодымной вентиляции, теплоснабжения и холодоснабжения (пункт 4.1 раздела IV), работы по подготовке проектов внутренних инженерных систем водоснабжения и канализации (пункт 4.2 раздела IV), устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций (пункт 6 раздела III), устройство конструкций из кирпича, в том числе с облицовкой (пункт 9.2 раздела III), защитное покрытие лакокрасочными материалами (пункт 12.3 раздела III), работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования (пункт 12.10 раздела III) относит к видам работ при проектировании и по строительству объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, ООО «ССМУ-2» в силу указанных выше требований Градостроительного кодекса Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 обязано направить названные изменения проектной документации на государственную экспертизу и только после положительного утверждения данных изменений выявленные нарушения будут считаться устраненными.

Учитывая изложенное, предписания УГСН Краснодарского края от 06.02.2012 г. № 09-351-Ю-40-ОГ и от 16.03.2012 г. № 09-351-Ю-86-ОГ вынесены в пределах предоставленных заинтересованному лицу полномочий, соответствуют Закону и направлены на устранение обществом нарушений требований градостроительного законодательства.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о нарушении управлением положений Закона № 294-ФЗ при проведении проверки обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку существенных нарушений положений указанного закона УГСН Краснодарского края не допущено.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы отсутствуют.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием к отмене или изменению решения апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.07.2012 по делу № А32-13210/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Л. А. Захарова

Судьи

Н.Н. Смотровва

М.В. Соловьева