

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 47б лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
19 января 2012 года

дело № А32-11753/2011  
15АП-13590/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2012 года.  
Полный текст постановления изготовлен 19 января 2012 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Захаровой Л. А.

судей Смотровой Н.Н., Сулименко О.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Яицкой С.И.  
при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "Кронос" – представитель - Стахеева Наталья Владимировна, доверенность от 01.07.2011 г.,

от Управления государственного строительного надзора Краснодарского края поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя управления, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Кронос"

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 31.10.2011 по делу № А32-11753/2011

принятое в составе судьи Погорелова И.А.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Кронос"

к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского края об оспаривании постановления административного органа

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью "Кронос" (далее – ООО "Кронос") обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского края (далее – УГСН Краснодарского края) о признании незаконным и отмене постановления от 18.04.2011 г. № 2-Ю-271к о привлечении общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ.

Решением суда от 31.10.2011 г. в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован наличием в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения, выразившегося в осуществлении строительства без полученного в установленном порядке разрешения.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО "Кронос" обжаловало его в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просило решение суда от 31.10.2011г. отменить, заявленные требования удовлетворить.

В отзыве на апелляционную жалобу УГСН Краснодарского края просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

В судебном заседании представитель общества поддержала доводы апелляционной жалобы. Пояснила, что спорный объект строился с 2000 года на основании разрешений на выполнение строительно-монтажных работ. До вступления в силу Градостроительного кодекса РФ инспекцией государственного строительного надзора выдавались разрешения на выполнение строительно-монтажных работ, на основании которых и осуществлялось строительство.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя общества, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании распоряжения заместителя руководителя УГСН Краснодарского края от 01.03.2011г. № 02-588 сотрудниками управления проведена проверка в отношении ООО "Кронос" по вопросу осуществления государственного строительного надзора при строительстве объекта капитального строительства - «пятиэтажного здания», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Анапа, ул. Лермонтова, 120.

В ходе проверки установлено, что общество осуществляет строительство вышеуказанного объекта без полученного в установленном порядке разрешения на строительство.

По результатам проверки, зафиксированным в акте № 02-159-Ю-75-ЖИ от 02.03.2011 г., в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 02-159-Ю-98-ЖИ от 22.03.2011 г.

Постановлением Управления государственного строительного надзора Краснодарского края от 18.04.2011 г. № 2-Ю-271к общество "Кронос" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 500 000 рублей.

Полагая, что указанное постановление является незаконным, общество обратилось в суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Частью 1 статьи 9.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Принимая решение, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, также

обоснованно счел соблюденной процедуру привлечения к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 12 ГрК уполномоченные на выдачу разрешений на строительство федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления по заявлению застройщика могут выдать разрешение на отдельные этапы строительства, реконструкции.

Частью 3 статьи 52 ГрК предусмотрено, что лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), могут являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо, соответствующие требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи.

Следовательно, субъектами административного правонарушения по части 1 статьи 9.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации может являться любое лицо, осуществляющее строительство, при этом ведение строительства подрядчиком не освобождает от ответственности застройщика (заказчика).

Факт осуществления обществом «Кронос» строительства без разрешения подтверждается актом проверки № 02-159-Ю-75-ЖИ от 02.03.2011 г. и протоколом об административном правонарушении № 02-159-Ю-98-ЖИ от 22.03.2011 г.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалы арбитражного дела не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что обществом были предприняты все меры, направленные на недопущение осуществления строительства без полученного в установленном порядке разрешения.

Заявитель апелляционной жалобы указывает, что у общества имеются разрешения на производство строительно-монтажных работ № 61 от 08.08.2000г. и № 89 от 14.11.2000 г., полученные до вступления в силу Градостроительного кодекса РФ и сохраняющие свое действие до настоящего времени.

Между тем, статья 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 07.05.1998 г. № 73-ФЗ, действовавшего в период начала строительства спорного объекта, также предусматривала необходимость получения разрешения на строительство.

Согласно пункту 14 Положения о порядке выдаче разрешений на строительство объектов недвижимости в Краснодарском крае, утвержденного постановлением Законодательного собрания Краснодарского края от 23.06.2000 г. № 571-П, действовавшего в период получения обществом разрешений № 61 от 08.08.2000г. и № 89 от 14.11.2000 г., разрешение на строительство является основанием для получения заказчиком разрешения на выполнение строительно-монтажных работ, выдаваемого органами государственного архитектурно-строительного надзора РФ.

Таким образом, разрешение на строительство и разрешение на выполнение строительно-монтажных работ являются самостоятельными документами, необходимыми для осуществления строительства объектов недвижимости.

Отсутствие у ООО «Кронос» разрешения на строительство пятиэтажного здания по ул. Лермонтова, 120. в г. Анапа свидетельствует о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы отсутствуют.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием к отмене или изменению решения апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2011 по делу № А32-11753/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Л.А. Захарова

Судьи

Н.Н. Смотровая

О.А. Сулименко